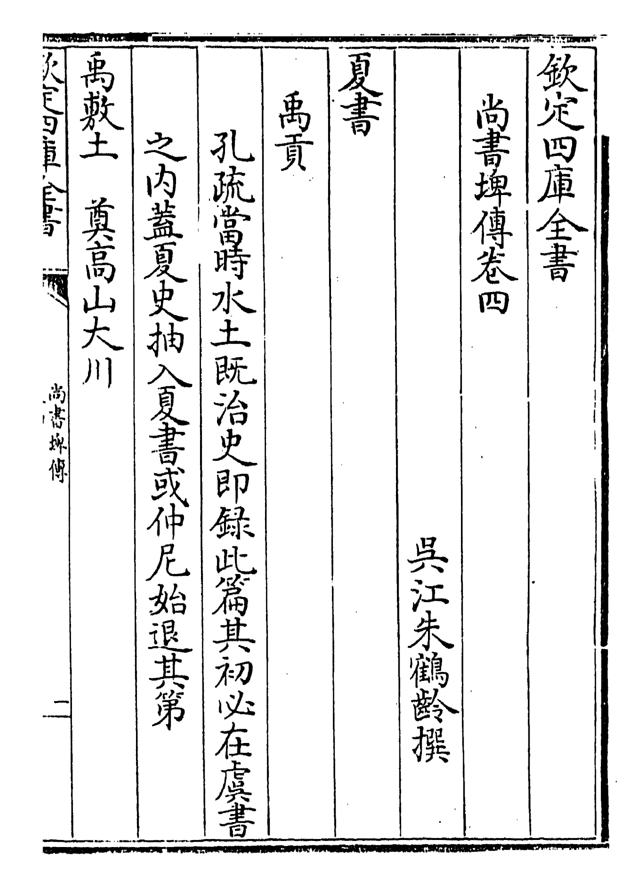


經部



欽定四庫全書

尚書埤傳卷四

吳江朱鶴齡撰

夏書

禹貢

孔疏當時水土既治史即録此篇其初必在虞書之内蓋夏史抽入夏書或仲尼始退其第

禹敷土 奠高山大川

馬端臨曰堯時禹別九州舜攝位分十二州禹後又復為九左傳稱有夏貢金九牧鑄九鼎以象九州此可證也商但言九圍九有周秦兩漢分割不同自晉以後為州彌多所統彌狹且建治之地亦不一所姑以揚州言之漢以來或治歷陽或治壽春或治曲阿或治建業而唐始治廣陵南北分裂務為廣大僑置諸州以會稽為東陽京口為南徐廣陵為南兖歷陽為南豫歷城為南兾襄陽為南雍魯郡在禹跡為徐

州而漢則豫州所領陳留在禹跡為豫州而晉則兗州所領離析磔裂循名失實而禹貢之九州不復可考矣

鄭樵曰郡縣之設有時而更山川之形千古不易所以禹貢分州必以山川定界使兗州可移而濟河之兗不能移梁州可遷而華陽黑水之梁不能遷是故禹貢為萬世不易之書後之史家主于州縣州縣移易其書遂廢

冀州

方回曰堯都冀州兼幽并營州地極廣不如是不足為帝畿重内輕外以内制外之良法也漢高祖定都關中西巴蜀北隴西上郡北地不以封諸侯王其王者皆在函谷武關之東以關西制關東猶之堯舜禹以一河北冀州制河東數十百侯服也顧炎武曰周禮職方河内曰冀州史記正義云古帝王之都多在河東河北故呼河北為河内河南為河外又云河從

龍門南至華陰東至衞州東北入海曲繞冀州故言
河内蓋自大河以北總稱河内而非若今之但以懷
州為河内也愚按堯治平陽舜治蒲坂禹治安邑三
都相去二百里漢書言河東平易饒鹽鐵曹操亦因
河東資實平關中朱子則以平陽蒲坂其地磽瘠朴
陋非堯舜不能都此據後世而論耳幽冀在雁門碣
石之間于易東北為艮萬山峙北萬水朝東後世言
建都者形勢之雄無加于此

治梁及岐

王應麟曰梁岐二山若從注疏則雍州之山距兾州甚逺壺口太原不相涉晁以道用水經注以為呂梁狐岐蔡傳從之愚按雍州梁岐在河西此在河東梁山之見于經者不一奕奕梁山韓侯受命今韓城縣之梁山也太王踰梁山今扶風縣之梁山也春秋成五年梁山崩壅河三日不流杜預注在馮翊夏陽此即韓城梁山春秋時屬秦晉之界晉為霸主故得望

而祭之傳所謂晉望是也蔡傳引以證此之吕梁山
未合
岳陽
按霍太山今為中鎮此岳陽謂霍山之南其地所包
者廣蔡傳專指岳陽縣言之非是又按汾水入河在
龍門口故山海經水經俱作西注于河蔡傳云東入
疑亦非
覃懷 衡漳

附考　蔡傳涞水出乎其西愚按水經拒馬河即涞水在今大同保定去懷慶甚遠疑當作沁水今沁水源出沁州流岳陽縣界穿太行達濟源經武陟入黄河正在懷慶之西也注既以淇水出乎其東東西並言則不當遠取涞水明矣

曾肇曰地形東西為横南北為從河自大伾北流漳水東注之則河從而漳横矣

附考　蔡傳河徙砱礫音伶歷　按漢書有滎陽漕渠如淳曰砱礫溪口是也

白壤

附考蔡傳五物九等按周禮注五物五地之物也謂山林川澤丘陵墳衍原隰九等謂騂剛赤緹音跡墳壤渴澤鹹潟勃壤埴壚强檕輕爂也騂其列反　潟其兩反　勃呼覽反　爂音浮

剛土赤而剛强緹絳色也墳潤解也渴澤故水處爂輕脆也用牛用羊用麋鹿等謂煮其骨汁以漬種

厥賦　厥田

冀州惟言賦不言貢畿內之地物之所有皆屬于

王也周官以九貢制邦國之用于諸侯王畿則九賦斂財亦此意按穀米兵車之賦常賦也周禮之九賦又不在常賦之數

楊慎曰劉貺云井牧始于黄帝左傳所謂井衍沃牧皐隰也井即助法牧即貢法孟子云五十而貢考夏小正三農服于公田由此觀之雖夏亦助也井田黄帝良法不應自禹而廢當時任土作貢或衍沃則井之皐隰則牧之未可知也

賦出于田而九州之田與賦不並等者何哉豈據衍

沃之區荆揚魚鹽之海他物所出利倍于田所以田輕而賦重也青齊土狹民稠雍梁地險患多土田之外雜出不厚所以田重而賦輕也至夏商周取民皆什一而授田多寡不同羅泌謂禹時沉菑未遠人功未盡修可耕之地尚少故家授五十沿歷商周人力寖廣疆土益辟是故商七十而周則百其言固然要以古之百畝非今之百畝也周制六尺為步步百為畝自秦至今皆二百四十步為一畝周尺當宋尺八

寸四分當今營造尺八寸織造尺六寸四分則周人百畝為今二十二畝有奇耳夏田視周之半亦以尺度代便非田有多寡也夏十寸為尺周八寸為尺（蔡邕獨斷云夏十寸為尺殷九寸為尺周八寸為尺）若亦以六尺為步百步為畝則夏之五十畝當今田二十四畝有奇視周田畧等矣夫務廣地者荒數口之家治田五十畝必至鹵莽多至百畝必至蕪棄聖王之厚民也躬敎之稼敬授之時使之繁碩穎栗少田之入當多田之收故田

野治而民用足夏五十殷七十周百畝正限制之使不得廣種而鮮收也且井田之制世業世禄相傳已久溝塗經界為力甚難三代革命若皆一一更張不太煩擾乎度其時不過更易尺度以為一代之典曰五十曰七十曰百止易其名數不易其封殖亦畧舉成數言之耳輯章俊卿諸家説

鄭介夫曰古天下之田無不屬官先王使貧富强弱無以相過各有其田得以自耕故天下無甚貧甚富之民至成周時其法大備

畫地爲井八鳩五規二牧九夫以等其高下溝洫畝澮川涂畛徑以立其隄防疆井既定無得侵奪商鞅開阡陌開者廢壞之乃有豪强兼并之患然未明以田與民也官不得治民乃自占爲業耳迄于漢亡兵燹之餘人稀土曠天下之田既不在官又終不在民但隨力所能至而耕之元魏行均田稍近古唐因而損益之爲法雖善然令民得買其口分永業始有券信日漸一日公田盡變爲私田而井田永不可復矣蘇轍曰唐

制授民田有口分永業皆取之于官斂民財有租庸調皆計之于口其後變爲兩税戸無主客以見居爲簿人無丁中以貧富爲差田之在民其漸由此貿易之際不復可知貧者急于授田則税多而田少富者利于避役則税少而田多僥倖一興税役皆弊馬端臨曰隨田之在民者税之而不復問其多寡始于商鞅隨民之有田者税之而不復視其丁中始于楊炎井田之良法壞于鞅租庸調之良法壞于炎二人之事本君子所羞稱而後之爲國者莫不一遵其法一或變之則反致于煩擾無稽國與民俱病則以古今異宜故也又曰禹貢

甸服有米粟之輸餘四服俱無之東萊謂王畿之外八州皆以田賦當供者市易貢物故不輸粟然則土貢即稅租也諸侯食其稅于國則稅名為禄納其賦于王則賦名為貢漢唐以來任土作貢著之令甲猶曰當其租入然李世哥賦役往往租自租而貢自貢矣丘濬曰三代貢助徹只是視田而賦之未有戶口之賦賦算口錢貢禹謂始自武帝鄭玄注周禮九賦以為計口取民錢如漢之口算人百二十猥鶴山深非之夫定稅以丁稽考為難定稅以畝檢覈為易兩稅以資產為宗未必全非也但

立法之初謂兩稅外毫無科率兵興費廣不能不于稅外別有徵求國初籍口定制以天下之墾田定天下之賦稅因其地宜為等則夏稅秋糧歲有定額惟逐戶編為里甲十年一輪差其法一定而可守今世為賦者二夏曰稅秋曰糧此用楊炎之兩稅為役者三曰里布曰均徭曰雜泛而又有銀與力之不同蓋用宋人差雇之法

大陸既作

徐常吉曰蔡氏引李吉甫杜佑以邢趙深三州為大

陸按導河北過洚水至于大陸漢志冀州信都有洚水夫既過冀州信都則已越邢趙而之北矣又安得求大陸于二州之境耶繼之曰又北播為九河九河既在滄景間則大陸當求之于冀之下滄之上以深州當之可耳隋改趙之昭慶為大陸縣安知非屬傳會　茅瑞徵曰記此于田賦後可得聖王經畫幾輔之深意是時京師既無輓漕歲入不過千里使野多曠土何以佐經費又賦額頗廣何忍厲民取盈如覃

懷大陸一帶彌望沃野皆堪耕作而洪水初退之時
因之樹藝其收必倍故記之以見力穡為天下倡所
以實京師而壯根本也連言衡漳恒衛者大河之旁
其地最苦崩齧橫決得一二支水疏引穿渠以便灌
漑尤于耕作為易也
夾石碣石入于河
韓邦奇曰東海至永平府南發出一洋東西百餘里
河從此洋之西自北注之此洋正逆河也碣石正在

右轉屈之間碣石在海洋北洋濶五百餘里自洋南遠望如在海中實未嘗淪入于海也韋昭曰碣石舊在河口海濱後水溢漸淪入海遂去岸五百里袁黄曰碣石在今撫寧縣西南海中離岸三十里葢古滄州與平州相對自滄州望之則離岸五百里自平州言之止三十里耳北方貢賦之來在五百里之海内行舟則碣石正在其右蔡傳離岸五百里應止緣滄州志而未考其實遂謂九河皆淪于海豈知其見在乎又引程氏説謂逆濡滹易之

水皆中高不與河通亦誤濡易滹沱之水去今帝都近縱使入河亦不由行逵水又在塞外安得由之徐常吉曰孔頴達疑渤海北距驪城即今撫寧縣五百餘里河入海處遠在驪城碣石之南其言近似而未得其要今觀禹貢所云至于碣石入于海自言導山而未嘗言導水導河但言同為逆河入于海而初不言碣石後世相沿以為河自碣石入海者誤也河自在渤海靜海之間入海想在今衛河入海之處今京師以

東地静海一帶為下轉而之北為永平昌黎則地勢漸高陵谷易遷而地形不改禹時之地當亦不異于今則河水決無由驪城入海之理也夫所謂夾右碣石入于河者海水漫天入河之道難認碣石高峙其右由海入河望之如在右掖此史臣曲寫其由海入河之形而非謂河之自碣石入海也程泰之大昌雖有辨而亦糾結于諸家之說其他勦說雷同又不足道矣此與朱蔡說不同然極有理

鄭曉曰王畿不制貢碣石與島夷連書此即島夷入貢之道也（本黃文叔說）愚謂帝王之治夷貊限山絶海視若鱗介三代之時北狄憑陵而肅慎入貢楛砮亦以隔在遼海之外内地夷險無由習知其制之亦易也後世三韓來助梟騎（漢高祖）始資其力矣鮮卑易種遼西（晉武帝）始弛其防矣資其力則彼之求難厭弛其防則我之情易得久而伺隙乘便禍亂遂深乃知島夷制貢紆道海曲既使就我戎索又不使狎我井疆其

慮豈不至深遠乎

濟河惟兖州

司馬光曰兖州境包今之河朔漢兖州界在今河陽非禹貢舊境也章如愚曰三代以前黄河自宋衛州之黎陽縣境折而北流故北京今大名府及河北東路諸州在河之東即古兖州之域秦漢以還河決而東下故兖州之域隔在河北而河東之名乃移在并州

九河

呂祖謙曰禹不惜數百里地疏為九河以分其勢善治水者不與水爭地也　按九河故道孔疏謂徒駭最北鬲津最南皆在滄瀛景德之間朱子孟子注分簡絜為二蓋本爾雅蔡傳合之為一從輿地記云其一即河之經流吳氏程謂南皮縣明有簡河何嘗合絜為一且徒駭乃河之本道九者之外安得更有經流乎韓邦奇曰古河今止長垣開州清豐畧見其跡然未必禹時故道也永平府碣石山在海東南之灣永平

謂之南海此洋東西長南北狹古河從此入海今河徙而洋存又曰據山東通志馬頰在商河覆釜在海豐鉤盤在德平鬲津在樂陵徒駭在齊河皆濟南府屬今真定府東三百里方是濟南北境真定去濟南東西六百餘里古河自滏水直趨北至大陸皆真定地又北播爲九河固永平河閒地也不應河至大陸折而東反回流而南以至濟南之境滄州古志云徒駭在本州廢清池縣西北太史在南皮縣治北馬頰

在景州東光縣界胡蘇在滄州慶雲縣西南簡絜在
南皮縣城外鉤盤在獻縣東南鬲津在慶雲縣其地
相去不遠當是九河故道古志得之土人可徵也徐
常吉曰今衛河入海之道地形最下禹時九河當入
海于此凡海水易溢之處古皆有捍塘今淮安嘉興
皆然獨滄瀛一帶為沮洳萑葦之場則北海之未易
溢可知也王横漢人假令自堯至漢海溢浸數百里
則自漢至今滄瀛之地桑田當盡為海矣蔡九峰據

之遂謂九河入海于碣石方九河未没海之時從今海岸東北更五百里平地夫水勢就下滄瀛之地既已濵海何不遂注之于海乃更引之向北斜行經五百里此何為耶若如所云是引河以就碣石初非即碣石以證河其誤明矣

灉沮

按爾雅釋名灉反入反入者河決出復還入也王晦叔奐云灉出曹州兖州府志灉河在曹州東南二十

五里惟沮無考水經注濮陽城西南十五里有沮丘城豈城以水得名歟九域志濮州有沮溝即禹貢灉沮之沮　古河濟支流當在曹濮之間自河遷濟伏今皆塞為平地諸家多引汳睢為言二水皆經流豫徐與兖無干況經文之沮本子余切睢水之睢乃許規切音雖漢高彭城之敗睢水為之不流音義既殊津途互別蔡傳引曾氏説疑睢水即沮水失考故耳

厥賦貞

金履祥曰貞字本下下字也古篆文凡重字者或于上字下添二兖賦下下篆從下下或誤作正正通作貞朱震曰貞者隨所卜而後定之名也兖地最卑狹水患難平盈虛未卜故必作十有三載歷歷試之史記太陰（正義云太陰歲後二辰為太陰）在子旱明歲美至卯穰明歲衰惡至午旱明歲美至酉穰明歲衰惡蓋歷十二辰而豐儉可定始可得其大同之法也（按說文貞卜問也周語有貞于陽卜此說本此了凡取之）

浮于濟漯

愚謂近說濟南入于河漯支分于河或浮濟或浮漯各從其便夫所謂南入河者以南溢之滎言也滎澤在豫州若兖州之貢必假道于豫則入豫之南河矣濟水出陶丘而北即經流兖境雷澤濟之鍾也沮水濟之別也至壽張而合汶至歴下而合濼今兖濟以北皆濟水也安在必南溢之滎為可達河耶古時濟漯通流漢以後遂不相屬孔疏云從漯入濟自濟入

河與經文所次水道不合當是從濟入漯從漯入河鄭端簡亦云舊作二道者非是　黄度曰孟子禹疏九河瀹濟漯而注諸海史記河至大伾禹以河從來高湍悍難行平地厮二渠引河北載之高地二渠濟漯也濟通滎濮鉅野旁連菏孟為停涵游緩之勢漯行魏博淄齊閒逶迤千餘里乃入海皆所以殺河暴怒然後得引而載之高地也孟康謂二渠一漯一出貝丘今東昌府清平縣西南折王莽時空世稱王莽河者非也王莽乃是秦

漢間河瀆自周時河徙故瀆難憑矣又曰河過洛汭勢當就卑禹既疏濟然後引河而東過大伾又當就卑禹又疏漯然後引河而北於是河行漳洚瀆合滹沱滹易以入海所謂不逆地㔟附屬孫順者也鄭樵曰史遷河渠書厮為二渠一漯一北瀆北瀆即王莽河復禹舊跡是以二渠出于禹及考之禹貢河自龍門至于大陸皆為一流至秦決魏郡始有二流子長之論蓋誤指秦時所決之渠以為禹蹟也二渠說不同備存待考愚按水經

云浮水故瀆浮水一名繁淵即澶淵東北至東武陽縣今東昌府朝城縣東入河漯水出焉西漢末河并行漯川其後河徙而漯不復存今故道難詳東昌志漯河在高唐西二里一統志濟南章丘縣東北七里有漯河齊乘謂之獺河非禹貢之漯葢畧得其彷彿程氏謂出東武陽者乃漢河與漯異羅泌又謂漯是濟派至東武陽縣入河皆不知何所據而云也

海岱惟青州

鄒季友曰孔傳東北據海疏云據謂跨之也故以海

北遼東西之地為青州之域今蔡傳云東北至海則疆域至海而止又冀州傳中引程氏云冀之北境則遼東西右北平蓋與孔說異矣而舜典傳中尚仍孔傳分青州為營州之語自相背戾當正之也青州貢道自汶達濟別無海外之道而冀州夾右碣石入河則正是遼東西貢道乃青州北境所至之海也王樵曰孔疏引漢末公孫度據遼東自號青州刺史為證中國疆界固有非至海畔而止者如朱崖在大海中

自為一隅而屬于嶺南然雖越海而土俗相接又他無可附若遼東則固中國之東壤耳豈有不屬接壤之冀而遙屬隔海之青乎愚按周并營州于幽州職方氏其澤藪貕養其浸菑時康成注皆在青州域內則周之幽州半得青州故壤又爾雅名青州曰營州馬融云舜以燕齊遼遠分燕置幽州分齊置營州亦同二孔氏之說然以經文貢道考之誠如鄭氏所疑豈遼東屬青乃商周以後之制禹時則不然耶更考

顧炎武曰遼東西右北平不載禹貢止碣石繫之冀州疏謂青州當越海而有遼東無據于欽曰青州東北跨海跨小海也本名渤海亦謂之渤澥海別支名也自平州碣石南至登州沙門島是為渤海之口闊五百里西入直沽幾千里焉漢王横乃謂九河之地淪為小海然則唐虞之地青州跨海者跨何海耶蔡氏書傳金氏通鑑前編皆祖横說又謂小海所淪青兖北境悉非全壤豈二州北境有荒漠棄地為海所淪沒而歷代信史不之書耶無是理也愚按

志稱沙門島大海以西皆為青州北海今青州古北海濟南河間古渤海地名分而海則一孔傳所云東北據海者此是也永平府南至海岸一百六十里即此海其登萊之海在正東又非禹貢所表識

濰淄

按淄水地理志云入濟水經則云入海蓋馬車瀆以下齊乘云青水泊北出為馬車瀆今高家港也乃濟水入海處淄水入海之道與濟水正同或疑淄若入濟貢道何不由之而

以班志爲誤特未考耳蔡傳此云入濟下又云入海
宜定從一陳啓源曰蔡傳漢志淄水博昌縣入濟今
青州壽光縣也按漢博昌屬千乘郡在宋爲博興縣
若壽光本漢縣屬北海郡宋亦名壽光宋志青州見
有博興壽光二縣蔡以博昌爲壽光誤矣又水經注
淄水至千乘琅槐入海不云壽光考通志淄水入海
在壽光界蓋博興與壽光本壤接
浮于汶達于濟

按今張秋北有鹹河即大清河古濟今汶通會城是浮汶故道

山東通志宋初都汴京東之粟歷曹濟及鄆入五丈原在魚臺縣至京師元初開濟州新河由大清利津諸河入海由海道至直沽既而海口沙塞復從東阿陸輓至臨清入御河元初之漕泝河至中灤陸運至淇門復由衛河以達京師中灤在封丘縣西南淇門在濬縣西南古枋頭又開膠萊新河以通海運其後開會通河自濟寧直達臨清水運四百里然河渠淺澁舟不負重歲運不過數十萬石終元之世海運不能廢

也國初給餉遼卒海運如故永樂都北亦嘗行之其後復浚會通河于是漕利通而海運罷膠萊故道亦遂湮廢于慎行曰汶水由東平北流合北濟故瀆以入于海泗水由曲阜南流合南濟故瀆以入于海此水經故道也自元憲宗七年宋理宗季年濟倅畢輔國始于堽城之左作斗門遏汶流至任城今濟寧州入泗以餉宿蘄戍邊之衆謂之引汶入濟濟水故道此堽城壩所由始也世祖至元二十年以江淮水運不通自任城開

渠達于安山（凡百五十里）為一牐于奉符（即堽城牐）以導汶水入洸為一牐于兖州（即金口牐）以遏泗水會洸合而至任城會源閘南北分流此天井閘之所由始也二十六年用壽張尹韓仲暉言復自安山開河由壽張西北至東昌臨清直屬御漳（凡二百五十里建牐三十一）謂之引汶絶濟（絶者濟為漕河所遏不得東也）此會通河所由始也國初河決原武會通河塞永樂九年命宋尚書禮濬其故道遏汶水全流南出汶水之西（築壩于東平戴村横亘五里）入于南旺（南旺

最為高阜而河身跨焉在汶上縣西三十里濟寧北八十里分而為二六分北流以達御漳入海四分南流以接沂泗入淮此南旺所由分也比舊河北徙幾二十里又于戴村北留坎河口溢則決之以入海涸則塞之以濟運由是汶水不復入洸而會通河復矣然當會通初開未受河患安流者數十年至正統景泰以後河往往決祥符黄陵諸口横貫張秋運渠東流入海而運受河患于北于是徐有貞劉大夏相繼治之此張秋決河所由平也正德嘉靖以後往往決曹單諸口直貫魚臺踢場口東南入淮而

運多受河患于南于是盛應期朱衡相繼治之此夏鎮新河所由成也總之漕在東者出入兖境十居其七而沂泗汶洸諸水汶之支為洸泗之合為沂挾百八十泉之流互相輸轉以入于運自金口堰修而泗水盡入于漕戴村堰修而汶水盡入于漕張秋功成而河之北決塞夏鎮功成而河之南道徙故漕之利在汶與泗其要害在河王樵曰今漕道南自淮陰北抵海口計三千餘里而山東之泉水通運河者不過汶泗諸流當

河之未南徙也以汶泗諸流濟三千餘里而未嘗不足及河之決而入運河也不憂其氾濫則虞其淤塞雖有山東諸泉不復為運河之利何也黄河未來運道全頼諸泉故當時建閘築堰以節宣之尺寸之水盡為漕用黄河既來而運道不資于泉故泉政日弛泉流日微或為豪強所侵或為沙礫所塞譬猶人身精氣愛養則常盈耗散則隨竭無足怪也山東轉漕全頼汶水濟運原不資于黄河説者謂引黄入漕如延盜入室正德以後黄流益盛當其漫溢濟汶諸水皆從之入

海而會通輒水衝沙淤于是治運難治河益難

海岱及淮惟徐州

于慎行曰往時大河流燕齊間由岱宗之北挾濟入海今從徐方顧反出岱南挾淮入海地道所由變遷也愚按禹時淮北為徐州淮南為揚州周淮北為青州春秋淮北為魯為齊為宋南為吳故晉欲通吳必假道宋之彭城後楚破越東侵泗上盡取吳故地而淮南北皆為楚

章如愚曰禹別九州其道里廣狹全不相侔濟河兖淮岱徐相去不能千里荆河豫千里而嬴海岱青千里而縮荆山衡陽荆二千里東海西河冀二千里壽春之淮潮陽之海揚相去且五千里龍門之黄河燉煌之黑水雍相去亦四千里至華陽黑水梁窮數千里而未知所經是何廣狹之殊也或謂九州之内品列墳壤故道里無得而均然荆河淮濟之間兖徐豫三州境至不能當淮海一州之半使三州壤別難并揚州之

大獨不可得而𡐊耶蓋九州之制實倣井田之法王畿居内八州環拱是同養公田之義也故區别壤境不因土宇之小大惟據民田之多寡而均之耳如荆河淮濟之間百合坦夷萬頃一瞬而又當中原要區民力修地利盡故徐兖豫土最狹也至淮漢以南揚在淮南荆在漢南函劔以西雍在函谷西梁在劔門西江湖環流關嶺重複又僻在遐陬澗谿稀政平地蓋寡闢田甚難故荆揚雍梁最遼濶也西漢去古未遠方其極盛天下户口

千二百餘萬徐兗豫當五百五十萬青冀二州當三百五十萬而荆揚雍梁四州僅當三百萬户夫民非穀不生穀非民不殖推其户口之數足以見田疇之多寡九州之别惟民田是均斷可識矣愚按古時封建其疆域道里之數亦當以井田為準如周公封魯孟子云方百里明堂位云七百里所謂百里葢指鄒郯遂之地可建晦出賦者而言如後世所云食實封魯地在泰山之陽徂徠梁父諸山皆居封域濟河環之其井

甸所出固不能越百里而加贏也若明堂位之七百里則包丘陵阪險及附庸閒田在内王制名山大川不以封而又有閒田以賦列侯之功罪而予奪之孟子所謂慶以地讓以地者是也然其法止可行于中原博衍之區至于交益甌閩地皆崇山巨浸則截師所不能詳此禹服五千之外先王半棄之而為處緬也歟

淮沂

金履祥曰徐之水以沂名者不一出今兖州泗水縣尼丘山過魯城南入泗者曾點浴沂之沂也今海州沭陽縣有沂河口周禮沂沭之沂也出沂州新泰縣沂水一出沂水縣艾山合沂山之汶流至邳入泗達淮地志出泰山蓋縣者是也一出曲阜尼山東南六十里西流至兖城與泗合注濟寧水經注出尼丘經雩壇者是也其沭陽之沂即艾山派耳齊乘云沂水至沂州城東

今沂水縣艾山西南入泗者最大此禹貢之沂也愚按今

又南分入三十六穴湖東通沭水吉甫分為三恐非

大野

王樵曰蔡傳謂鄆州中都西南有大野陂宋鄆州今東平州即古東原而中都即汶上也今南旺湖實在汶上西南汶水西南流至此分縈迴一百五十里河紀云南旺湖周百里蜀山湖周六十五里漕河貫乎其中西湖南旺廣衍倍于東湖蜀山湖在南旺東而東湖北接馬踏伍莊坡湖以及安山南接馬塲坡湖以及昭陽諸湖綿亘數百里而東原徐鄆

諸邑又悉環列于左右與古今志合是南旺湖即古大野無疑齊乘云鉅野今梁山泊北出為清河宋時與泊水滙而為一自會通河開始畫為二禹時大野澤既鍾清濟洙泗而成而泗通于淮濟通于汶淮通于沂汶通于洸而泗之上源又自大野而通于濟則是大江以北中原諸水縱横交織皆于大野相連而當時入貢之路若青之浮汶兖之浮濟徐與揚之浮淮泗亦皆與大野相關是大野在古已為貢道之要會矣今漕運尤資之設四水櫃曰南旺

（在汶上）曰安山（在東平）曰馬場（在濟寧）曰昭陽（在沛縣）各建閘壩以時啓閉而南旺分水嶺地最高所謂水脊向非南旺會通雖開亦枯瀆耳但今者有沙淤盗佃決隄之三患此不獨漕河失利而泰山以西夏秋水發奔注此中汴宋末嘉祥鉅野曹濮壽張之間遂成巨浸是以有梁山濼之亂可無慮哉（辨王方麓諸家說）

浮于淮泗達于河

按泗水入淮淮泗不與河通而云達于河者西則由

灘東則由濟蔡傳引許慎說文其說是也疏云徐州北接青州既浮淮泗當浮汶入濟以達于河按汶泗通流始自近代古時汶北入海泗南入淮故蔡傳用許氏之說金吉甫言古文尚書作達于菏說文引書亦作菏菏澤與濟通而泗水上注之自泗達菏則達濟可知然八州之貢皆以達河為至兖州言達于河故青不言徐州言達于河故揚不言其義實相因安知古文不有誤耶　蘇傳自淮泗入河必達于汴世傳隋煬帝始通汴入泗疑禹時無此水道按漢書項羽與漢約

中分天下割鴻溝以西為漢東為楚文頴注云于滎陽下引河東南為鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與濟汝淮泗會于楚即今官渡是也魏武與袁紹相持于官渡乃楚漢分裂之處蓋自秦漢以來有之安知非禹跡耶禹貢各州之末皆記入河水道而淮泗獨不能入河帝都所在理不應爾意其必開此道以通之其後或為鴻溝或為官渡或為汴上下百餘里間不可必然皆引河水而注之淮泗也故王濬伐吳杜預與

之書曰足下既摧其西藩當徑取秣陵自江入淮逾于泗汴泝河而上振旅還都夫王濬舟師之盛千古未有而自泗汴入河可以班師則汴水之大不減于今亦足以見秦漢魏晉皆有此水道非隋煬創開也自唐以前汴泗會于彭城之東北然後東南入淮近歲汴水直達于淮不復入泗矣茅瑞徵曰今運河亦從淮合泗而接流會通河必經于濟此取道山東者也子瞻所指蓋自宋都河南一路言之即水經所謂

汳水為灉入泗者也韻會汳皮變反今作汴蓋避反字羅苹云隋煬所易丘濬曰漢以來漕路所謂汴船不入河者率由蔡河經泗州入淮而呂梁之險未有以之為運道者惟謝玄淝水之役堰呂梁水利漕蓋豬水以備用耳非通運也宋真宗時趙守倫建議自京東分廣濟河自定陶至徐州入清河以達江淮漕路又以呂梁灘磧之險而罷至本朝始用之為運道云呂梁洪在呂梁山下昔稱天險今削平

尚書埤傳卷四

欽定四庫全書

經部

尚書埤傳卷五六

詳校官監察御史臣劉人睿

通政使司副使臣莫瞻菉覆勘

總校官編修臣倉聖脉

校對官助教臣胡予襄

謄録監生臣王時發

尚書埤傳卷五

吳江朱鶴齡撰

禹貢

淮海惟揚州

按孔傳北據淮蔡傳改作至為是蓋自淮以北即屬徐州境不得言據也　杜佑曰按禹貢物産貢篚職方山藪川浸皆不及五嶺之外又荆州南境至衡陽

若五嶺之外在九州封域則以鄰接宜屬荆州舍荆而屬揚斯不然矣茅瑞徵曰九州疆境繡錯而冀兖徐豫尤接壤難辨如鄆州以為兖曹單又以為豫兖州魯郡且入徐州夫徐州曰東原底平則鄆果專屬兖乎岱為青之鎮山則魯郡果專屬徐乎單為碭山魚臺之境又果專屬豫乎至黄州本荆也而唐十道圖以為揚陝虢近雍也而通考以為豫商州近豫也而通畧通考並以為梁宋史又以為雍若大名一府

分屬兾兖此果誰為確據乎當禹時閩廣滇黔遠在荒服而揚州所紀止于彭蠡震澤則兩浙為吳越之境亦未入王會也今以閩浙附入揚州已為影響而唐十道圖至以鄂潭衡永澧朗辰錦等州並入揚州南境而嶺南一道東南際海西極羣蠻凡七十州亦以揚州南境括之可謂殽亂棼沓靡所適從矣杜佑于古九州外别分南越一條庶幾近之愚按自晉以下歷代史皆云五嶺南至海是揚州之域洪容齋云

揚州并之蓋萬里析之且百郡郡其延袤之廣可知經文淮海之海與青徐二州異青徐之海東海也揚州之海乃苞絡南海而言今廣南是也導黒水入于南海則南海明見經文即如通州之貢齒革羽毛皆産炎荒安得謂五嶺之表必非方貢所及耶若彭蠡三江震澤而外禹貢無他紀者江淮諸流皆以海爲歸墟則此外之被水患者少又揚之南偏悉是山谿計不勞施功故畧之耳夫聖人制服雖止于五千而會

稽實轍跡所至南交亦聲教所敷閩越之隷版圖復何疑哉但云五嶺以南俱屬揚州則不必然當分轄荆揚二州之域

彭蠡

按彭蠡蔡傳前引漢志在彭澤縣西後以為即鄱陽湖（各志同）金吉甫謂即漢志云湖漢九水者是也（曾彦和書解以豫章九水合于湖漢東至彭澤入江朱子取之）袁坤儀云彭蠡在彭澤非鄱陽湖也鄱陽在今饒州南康之間其水出湖口入

江又東北七十里而至彭澤存其說待考

三江既入

三江之説不一班固漢書以一從吳縣南東入海為南江一從蕪湖西東至陽羨東入海為中江一從毗陵北東入海為北江郭璞爾雅注以為岷江今大江浙江今錢塘江松江今吳淞江韋昭國語注以為松江浙江浦陽江水經注一名潘水在會稽界一統志在金華浦江縣界史記正義曰韋注非也錢塘浦陽其源俱不通太湖庾仲初吳都賦注張守節史記正義顧夷吳地志皆以為松江東江

婁江蘇傳即據經文之中江北江南江其説似可信

乃蔡傳及黄東發金吉甫諸家皆主松東婁之三江

蓋以此三江連派震澤呑吐百川呉越諸水皆從之

洩又周禮荆州川曰江漢揚州川曰三江可見揚州

自有所謂三江而非即江漢三江若以彭蠡為一則

上文既出彭蠡不應下又出三江矣況南江未見經

文必增此以合三江之名亦所未安故有取于庾仲

初之説耳然經云既入者入于海也必入海之道有

三然後可以當三江之目據吳都賦注則東江婁江入海注云今太湖東注為松江下七十里分流東北入海為婁江東南入海為東江并松江為三江據史記正義則惟婁江入海似三江口既分東婁二江復合為一江而入海者正義云三江在蘇州東南三十里一江西南上七十里至太湖曰松江古笠澤江一江東南上七十里至白蜆湖曰上江亦曰東江一江東北下三百餘里入海曰下江亦曰婁江其分處號三江口考朱長文吳郡續圖經今松江大黃浦入海者為東江王圻曰唐開元元年築捍海塘起杭州鹽官抵吳淞江長一百五十里沿江海口盡為堵截而東江湮没無考黄度曰范蠡伐吳自會稽沿海入秀州澉浦即水

經谷水也東江即谷水沈潛曰水經注引吳記云一江東南行入小湖自湖東出爲谷水谷水出吳小湖逕由卷縣故城東南逕嘉興鹽官東出爲澉浦以通巨海今澉浦尚存泖水南來注之此即古東江之跡未嘗湮沒小湖疑即今白蜆江此說與黃文叔合并錄備考太倉劉河入海者爲婁江陳繼儒曰婁訛作劉蓋土音也二江皆松江支流入海之道未見有三也近世歸熙甫有光引國語吳之與越三江環之謂當從郭璞岷江浙江松江然吳越春秋云范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中則三江自在吳地貨殖傳吳有三江五湖之利是也所謂吳之與越

三江環之本言三江控帶吳越之境耳未可深泥自桑欽許慎輩俱云江水至山陰合浙江故景純以浙江為三江之一然浙江發源歙黟與岷江别派酈道元已辨之豈足據乎沈潛曰宋淳熙中直學邊韶修崑山志言大海自西沺分南北由轉斜而西西朱陳沙即朐山沙帶謂之揚子江口由徘徊頭而北黄魚垛謂之吳淞江口浮子門而上謂之錢塘江口三江既入禹跡無改此説本郭璞注歸太僕祖之然經云三江既入震澤底定是江與澤相因者也今浙江震澤隔絶不通水勢地勢高下懸殊吳之與越三江環之此為范少伯言則可謂為禹跡則不然也　愚謂三江既入與震澤底定連書則此三江

者必與岷江震澤相為吐納今大江東過江陰許浦入海班固所謂北江也永陽江在溧陽西北下流至宜興注太湖入海班固所謂中江也吳淞江分東婁二江入海班固所謂南江也水經云江水自石城東出過毗陵縣北為北江其南江東北為長瀆歷湖口酈注即太湖東則松江出馬江水奇分謂之三江口即松江東婁三江又云中江在丹陽蕪湖縣南東至陽羨縣入海所分三江與班志正同王荆公謂一江自義興一江自

毗陵一江自吳縣亦取班志説吾謂禹貢職方之三江必指此無疑矣古時五堰未築江水挾金陵宣歙諸水南東注于太湖北江中江為太湖上流南江為太湖下流上下流皆入海故係之底定學者特疑中江北江之名與導水之文相亂故多主松東婁而言此以講求水利可耳以之解經豈定説乎三江錯書于彭蠡震澤之間所苞絡必為廣遠而僅僅以震澤下流當之此泥傳註而不求博通之失也

歸有光曰太湖入海獨吳淞江一路顧江自湖口距海不遠有潮泥填淤反土之患湖田高腴往往為豪姓所圍佃積占茭蘆而與水爭尺寸之利所以松江日狹議者不循其本沿流逐末別浚浦港以求一時之益而松江與支流無辨海道遂至湮塞豈非治水之過與蓋自宋揚州刺史劉濬以松江滬瀆壅咽不利從武康紵谿為渠洛直達于海穿鑿之端自此始夫以江之湮塞宜從湮塞而治之不此之務而別求

他道所以治之愈力而失之愈逺也世之論徒區區于三十六浦閘有及于松江亦不過浚盤龍白鶴滙盤龍浦在松江白鶴江在嘉定未見能曠然修禹之跡者宜興單鍔書為子瞻所稱然欲絶西來水不入太湖殊不知揚州藪澤天所以豬東南之水也今以人力遏之夫水為民患亦為民利就使太湖可涸于民豈為利哉余以治吳之水宜專力于松江松江既治太湖之水東下他水不勞餘力矣又曰松江源本洪大故别出而

爲東江婁江今松江既微則東江之跡滅没不見無足怪者故當復松江之形勢而不當求東江之古道也元末周生綱領之論實爲卓越然欲求東江古道則于嫡庶之辨終有未明夫以一江洩太湖之水力全則勢旺故水駛而常流力分則勢弱故水緩而易淤此禹時之江能使震澤底定而後世之江所以屢開而屢塞也歟袁黄曰吳淞古道深廣可敵千浦今黄浦通流不下劉家河而吳淞日淺蓋黄浦總會杭

嘉二郡之水而又有澱山泖蕩諸水從上而灌之劉河受巴陳諸湖之水而又有夏駕新洋之水在崑山從旁而注之是以流皆清駛足以敵潮惟吳淞受太湖之派而又有長橋石堤為之阻遏至所經龎山九里二湖又多灘漲上流微故下流塞其間又有夏駕新洋掣其水以入劉湖其勢益弱一與潮遇輒壅滯不行無感也永樂初夏原吉治水蘇松上言吳淞江舊袤二百五十餘里廣一百五十餘丈前代屢浚屢塞自吳江長橋至夏駕浦約一百二十餘里雖云通流多淺狹之處自夏駕抵上海南蹌浦可一

百三十餘里湖沙漲塞已成平陸若劉家港白茆江皆係大川水流迅急宜浚吳淞南北兩岸安亭等浦引太湖諸水入劉家白茆使直注江海又大黄浦乃通吳淞要道今下流壅淤傍有范家浜至南蹌浦口可徑達海宜浚令深闊上接黄浦以達湖泖之水此即禹貢三江入海之跡夏允彝曰吳淞迤東入海深廣與夏駕新洋南北相望屢經開浚皆為民利 以上言三江皆主蔡傳

震澤底定

王樵曰揚州之境嶺自郴（郴州）虔（贛州）北支趨敷淺原水皆東流又自建嶺一支轉而北趨金衢為歙嶺亘宣州而抵建康其岡脊以西之水皆西流滙為彭蠡其

岡春以東之水南則浙江北則震澤也彭蠡不潴則江西江東諸州之水為揚西偏之患震澤不定則浙西諸州之水為揚東偏之患揚雖北邊淮而于徐已書又雖中貫江而于荆已書朝宗獨大江之南西偏莫大于彭蠡東偏莫大于震澤特舉二水以見揚之土田皆治又曰古者震澤之水其西北上源則有宣歙金陵九陽江之水由宜興百瀆以下震澤其西南則有苕霅諸水由湖州七十二港以入焉所賴導之

入海者止松東婁三江而已水來甚多而洩之者甚緩此東南所以多水患也自宋築五堰（水陽江銀林江等堰考五堰始于漢）于宜興以西溧陽之上而宣歙諸水皆西北入蕪湖固有以殺其上源之勢其後商人以簰木往來之阻紿于官而壞其防昔人欲復五堰者此也五堰既廢由是荆溪多積水而百瀆堙塞無以遂其東下之勢昔人欲疏百瀆者此也宋慶歷中築長橋于吳江岸以便舟行之牽挽而水道阻緩昔人欲闢石塘

易木橋千所以分利之者此也凡此皆單鍔之說也

國初因五堰舊跡立銀渚東壩禁商簰往來既可以挽東壩以西之水北會金陵以成朝宗之勢又使東壩以東之水返注蕪湖不下震澤而三吳享陸海之饒是豈徒得五堰之遺意而已哉乃東南之永利也東壩既足以當五堰之利則上源既殺下流亦減荆溪百瀆疏之可不疏亦可長橋之在吳江去之則有妨于運道存之亦未見有阻于太湖其所急者惟在

吳淞江之通利濶深耳說見上　葉夢得曰孔傳以太湖為震澤非是周禮九州有澤藪有川有浸揚州澤藪為具區其浸為五湖凡言藪者皆人資以為利故曰藪以富得民而浸則但水之所鍾也今平望八斥震澤俱在吳江之間水瀰漫而極淺與太湖相接而非太湖自是入于太湖自太湖而入于海雖淺而瀰漫故積潦暴至無以洩之則溢而害田所以謂之震然蒲魚菱芡之利人所資者甚廣亦可提而為田與太湖

異所以謂之藪澤他州之澤無水暴至之患則為一名而已而具區與三江通塞為利害故二名以别之禹貢方以既定為義是以名震澤而不名具區也愚按職方具區即禹貢震澤孔氏書傳鄭氏周禮注所云在吳南者是也但以為即五湖則不然職方諸州皆有藪澤不應揚州水國反獨無之而與浸同處孔疏云揚州浸澤同處論其水謂之浸指其澤謂之藪孔鄭所云吳南者漢吳縣治之南也吳縣治之南為今吳江至嘉興一帶禹時

懐襄未平三呉一壑具區當于其地求之若五湖即今太湖自環呉縣境之西北豈可合之為一哉具區之源當與太湖俱來苕霅而水草所鍾淺而易溢太湖水西來汎濫則澤水奔騰震蕩自底定之後陂障可施沮洳數千百里民仰其利故爾雅謂之藪職方謂之澤藪而五湖則别之曰浸迨乎日久填淤生殖漸繁遂成沃壤漢世諸儒求其地而不得遂合而一之孔頴達又曲為之説豈知三代以前固有澤浸之

不同哉吾意今吳越之閒凡濵河而沃衍者皆古震澤地特世代荒逺川隰更移其故蹟不可詳耳抑非獨此也爾雅周禮所載諸州澤藪如陽紆貕養大陸甫田焦穫等今皆變為原陸不能定其所在蓋川浸通流今古不改藪澤稀水最易湮淤歷數千年而堙没不可考無足怪者奚獨具區為然耶石林所云雖似駭俗考之周禮實為至當余故表而著之

厥田惟下下

金履祥曰古人尚黍稷田雜五種漢食貨志種穀必雜五種以備災害故雖旱潦而必有所收塗泥之土其田獨宜稻不利他種故第為最下

卉服　織貝

孔疏葛越南方布名愚按文選石崇書葛越布于朔土注葛越草布也後漢書世祖嘗敕會稽獻越布葢越亦葛類也六經正誤云越即麻紵蕉𦶜黃草之屬禮記大路素而越席注草席也音活葛越之越亦當音活　又按注疏止言葛越而蔡傳兼及木棉木

棉出交廣即今斑枝花與草棉異草棉今江南之棉花也丘文莊謂木棉至宋元間種始傳入中國考通鑑梁武帝木棉皁帳則六朝已有之但唐虞時外夷所貢未必即此種耳

織貝蔡傳具二説前説出鄭玄後又云今南夷木棉之精好者亦謂吉貝愚按吉貝之名昉于南史不可謂禹時即以入貢且諸州篚實皆幣帛絲纊非必盡出于各夷也

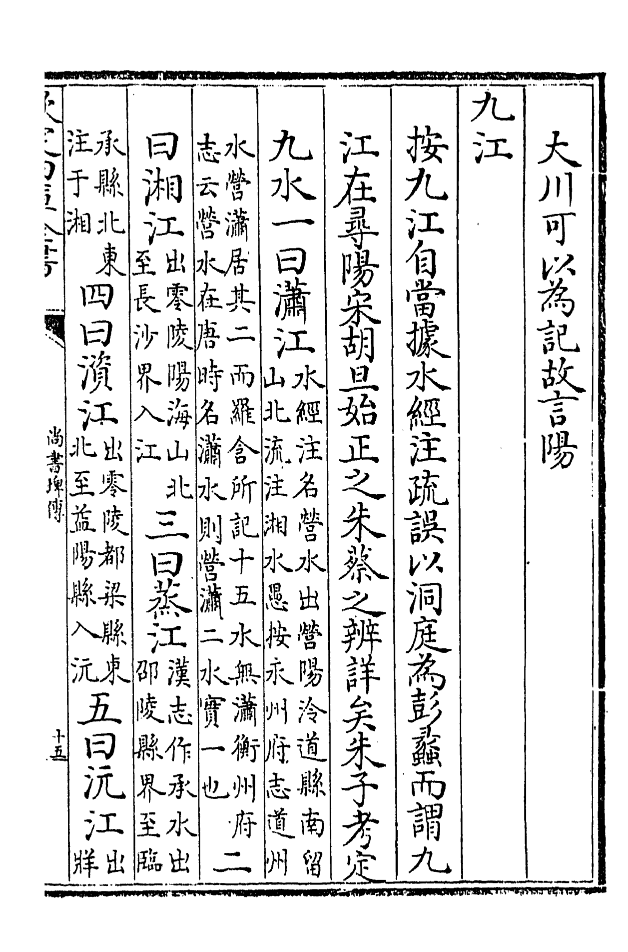
沿于江海達于淮泗

按吳夫差于邗江築城穿溝東北通射陽湖西北至宋口通糧道見左傳注江淮之通自此始吳幼清澄謂江北淮南地高于水溝通江淮止是江淮間掘一橫溝兩端築堤壅水于中以行舟耳兩端築堤今瓜儀淮安壩是江淮實未嘗通流也後隋煬帝幸江都大發淮南諸州丁夫十餘萬開邗溝自山陽至揚子江徑三百里自是始由揚子達六合由山陽瀆入淮今運道自瓜儀歷高郵寶應至清江

浦入淮陳傅良曰禹貢州末係河先儒固曰運道其于青州達濟揚州達泗荆止于南河雍止于西河此正裴耀卿接級轉輸之法不以江人入河不以河人入洛洛人入渭唐人江淮之粟會于京口京口是咽喉處六朝運道不由京口自破岡瀆入秦淮自秦淮入江破岡瀆在今句容縣東二十五里秦淮本名龍藏浦有二源一經句容西南一經溧水西北合自方山埭西注大江

荆及衡陽惟荆州

孔疏此州之境過衡山衡是大山其南無復有名山



大川可以爲記故言陽

九江

按九江自當據水經注疏誤以洞庭爲彭蠡而謂九江在尋陽宋胡旦始正之朱蔡之辨詳矣朱子考定九水一曰瀟江水經注名營水出營陽泠道縣南留山北流注湘水愚按永州府志道州水營瀟居其二而羅含所記十五水無瀟衡州府志云營水在唐時名瀟水則營瀟二水實一也二曰湘江出零陵陽海山北至長沙界入江三曰蒸江漢志作承水出邵陵縣界至臨承縣北東注于湘四曰澬江出零陵都梁縣東北至益陽縣入沅五曰沅江出牂

柯且蘭縣北至益陽入江六曰漸江出武陵索縣東入沅七曰敘江出武陵義陵縣西入沅八曰辰江出武陵辰陽縣南入沅九曰酉江出武陵充縣南入沅與蔡傳所叙沅漸元辰叙酉澧濆湘九水不同鄒季友曰元水漢志在武陵無陽縣首受故且蘭南入沅圖經云字或作潕在沅州盧陽縣一水而五名曰巫潕无潕舞蓋聲之轉也漢無陽縣因此水為名愚按一統志作潕水在辰州府沅州城西據鄒氏說蔡傳元水當作无水考導江章東至于澧過九江則是澧先入江而後九江入焉澧不當在九江之内朱子得之但武陵零陵長沙諸郡之水入沅湘者甚多朱蔡所取恐未必

悉合古道王方麓云郴江源出嶺至郴州與東江合始大北入湘江舊不列九江未知與漸叙二水大小若何今不敢更有升降也

沱潛

按孔傳以荆梁沱潛為一班固鄭玄郭璞皆以二州各有沱潛蓋源同而流别也荆州沱水蔡傳謂在枝江者非出于江而以華容今荆州府監利縣夏水當之此鄭說也漢志夏水首受江東入沔行五百里今為長夏

湖在沔陽州南四十里蔡又謂潛水未聞王晦叔𡘜云隋志南郡松滋縣有涔水涔即古潛字集韻涔通作潛故史記云沱涔既道今松滋分為潛江矣考承天府志漢水自鍾祥縣北分為蘆洑湖經潛江東南復入漢鄭端簡云入江此為古潛水甚明了凡亦主此説方麓則云潛水難考不如缺之黄度曰孔安國云沱潛發梁州入荆州其言雖不詳未為失也孔穎達求之不能得而曰沱潛雖于梁州合流復于荆州分出則幾誣矣沱自永康軍導江縣

分出東至眉州彭山縣入江此江別為沱人所知也
漢有東西二源而沔漾附會其說多端按經文梁州
貢道浮于潛逾于沔東為沔西為潛潛即西漢出天
水南至巴州入江凡潼盜夔利水道皆由此泝流北
上是固大瀆足為一州貢道矣然沱潛合為一流以
出瞿唐至荆猶各存舊名者所以紀江漢之源委也
潛漢與江合瀆東流至夏口沔漢又出而會之江漢
合流卒入于海而自九江以上稱沱潛九江以下稱

江漢至揚州合為一江而猶稱中江北江以見二水各瀆共流歷梁荆揚首尾三州其可合者不可得而分也猶河既釃二渠又疏九河流注兖豫青徐其當分者不可得而合也此禹行水大經皆行所無事也

此說主漢孔氏亦有理

雲土夢作乂

按爾雅職方以雲夢為一澤孔氏傳云雲夢之澤在江南其中有平土丘孔穎達疏始引左傳而謂此澤

跨江南北然猶以土字兼上下言之沈存中括筆談云石經倒土夢字唐太宗時得古本始改正蔡傳之解實本于此羅長源解亦同或又以雲夢連者爲古文未知孰得其真也漢書雲夢二字連

箘簵　菁茅

孔疏箘簵竹有二名或大小異也韋昭一名聆風徐常吉曰考工記妢胡之笴鄭氏謂胡子國在楚旁唐志零陵貢葛笴蓋此類附考蔡傳苫楚廩之按苫蓋

也楚糜與牆同言以荊為牆也董安于事見國策

蔡傳解菁茅用鄭玄說孔傳菁以為菹不可從魏了翁曰縮酒

只是醴有糟故縮于茅而清之周禮注酒沃于地滲

下若神飲之故謂之縮此鄭興臆說朱子曰古人榨

酒不以絲帛而以編茅王室祭祀之酒則以菁茅取

其香潔

浮于江沱潛漢　逾于洛

袁黄曰江沱潛漢蔡傳具二說初謂四水俱經之後

引程氏若膺各隨其便之說有理若依前說則江漢本自相通者何必又由沱潛逾于洛當是由襄陽登陸北走南陽道

荆河惟豫州

王炎曰周之洛邑雖云天地之中北近大河東西長而南北狹不可以規方千里然溫在今之河北下陽在今之河東皆畿内地不以河為限也若曰洛在河南不能規方千里則商人之都在河北滙邦畿千里

何以見于商頌哉丘濬曰三代以前洛為中國之中以今天下觀之則南北袤而東西蹙其所謂中蓋在荆襄之間愚按今之河南實兼河北春秋天王狩河陽又以陽樊温原攢茅之田與晉考之皆周畿内地則周時東都已跨河北而有之蓋河陽當河東要會為西洛北門故隸在内服以廣外屏其後河内畀晉文而周地益狹至秦幷六國必先亡周者六國叩關以洛陽為孔道周滅則横據鞏洛東出伊闕而韓魏

震南通陳許而荆楚搖扼天下之腹心斷諸侯之從約而趙代燕齊以次舉矣楚漢相距亦多于成臯廣武滎陽京索間蓋漢據關中其勢即秦之勢而楚割鴻溝以西為漢則山河之險盡去其亡豈待垓下哉

伊洛瀍澗

鄒季友曰按伊水在洛南之東瀍澗在洛南之西洛為大伊次之瀍澗水小經言伊洛瀍澗蓋自東南而西北以地形次第言之耳蔡傳謂小大相敵非也又

經文此言瀍澗後導水言澗瀍則以洛水先會澗水後會瀍水各以其次故立言有先後之殊宋輿地圖載澗水今合瀍水入洛此後代陵谷遷改非禹蹟之舊也

滎波

按波水當據爾雅水經注云洛水自上洛縣東北出為門水北逕弘農縣故城東注于河即爾雅所謂洛出為波通志門水在靈寳縣西南北流為弘農澗

黄度曰水經注禹塞淫水于滎陽濟為河所淫下引河通淮泗為蒗蕩渠一名浚儀渠一名汴渠隋曰通濟渠然則河兩道通淮矣濟通河為滎菏被孟通泗各有名見源流相屬汴于經無名見非禹瀆也禹濬畎澮距川川皆大瀆行于兩水之間澮洫則人皆為之也徐豫地平井畫端整凡今陂溝汳濉諸水皆無原本皆溝澮井絡互相貫輸皆當受水于菏濟者也自蒗蕩通河滎澤既廢故皆受水于蒗蕩耳禹治行河本

以河流湍悍故釃二渠以引河而後載之高地二渠非得已也後世不識聖人之意妄鑿河為竇故不順地防水屬不理孫故其流易決蓋非獨蒗蕩也其後濮水通河而酸棗決瓠水通河而瓠子決汴渠亦屢決至王景鑿山開澗十里置閂使水更相回注紊亂渠脈而禹蹟盡壞矣且所為通淮泗者以舟楫之利也菏已通矣而何用更通蒗蕩哉其曰塞淫水而鑿之者此戰國策謀之士託其名于禹而世不察也按陳

后山汴渠記云禹時河南無濟世謂蒗蕩受濟禹塞滎陽而用河者皆失之是此說所本最為得之但云菏已通矣何用通蒗蕩却不然禹時菏水合汶入海未通淮泗漢武以後始合泗入淮詳水經注

導菏澤被孟豬

金履祥曰自菏澤至孟豬凡百四十里二水舊相通今菏澤自分南北清河近時大河亦被孟諸并行睢水矣　地理志菏澤在濟陰定陶縣東盟諸即孟豬在梁國睢陽縣今商丘縣東北愚按孔傳云孟豬在菏澤東北以今圖誌考之乃菏澤在孟豬東也禹治二澤水

不應反自東而西此疑義當闕

浮于洛達于河

唐虞三代皆以河為運道後世都汴洛者必由汴水入河都長安者亦必由河入渭唐開元中江南租船自河西北沂鴻溝轉河陰含嘉太原等倉宋都汴漕道東南自淮入汴至京師陜西自三門白波轉黄河入汴至京師陳蔡自惠民河至京師京東自廣濟河至京師凡四路皆河汴是賴汴河舊自滎陽縣東經

開封城內東合蔡河蔡河在浚儀本名琵琶溝是秦漢故運道隋開汴河不復由此唐杜佑復浚之宋史云蔡河貫京師閔水自尉氏入焉是為惠民河名蒗蕩渠東注泗水入淮近因河決蔡河湮沒無考而汴河自府西中牟縣竟入黄河矣輯考索諸書

華陽黑水惟梁州

按孔傳東據華山之陽西距黑水蔡傳易據距二字蓋以梁之東境止于華陽不得其山故言陽也華山四州之際東北曰冀東南曰豫西南曰梁西北曰雍唐十道圖山南東西道在關內道之北蓋亦以華山為界

云黒水未有確指則距與據亦難定或疑梁雍二州西界各有黒水今叠溪千户所黒水流至成都安縣入羅江鄭端簡謂即梁州黒水覲導黒水至于三危入于南海則梁雍黒水豈有二乎　蜀地與秦同域周職方無梁州者雍州乃王畿居中制外梁為雍阻固故并梁于雍也漢改梁曰益以土壤益廣唐遂于蜀建南都

沱灊

按梁州沱水通典在唐昌今成都府崇寧縣近志云一在灌縣成都西一在新繁成都西北灌縣之沱即爾雅所謂別江于湔山今灌縣玉壘山者其郫音仇江寰宇記一名阜江自青城縣百丈水南流入崇慶州至新津縣入江孔疏以為即沱江所未詳也潛水水經出巴郡宕渠縣今順慶府渠縣縣有渝水古潛水俗謂渠江史記正義云源出利州綿谷縣東龍門山大石穴下在今保寧府昭化縣西庾仲雍以墊音叠江晉縣屬巴郡有別江出晉壽縣今保寧府廣元縣此即潛水考綿谷

即晉壽石穴水當經綿谷出宕渠杜甫詩綿谷元通漢亦一證也郭璞所解沱潛惟據梁州不言荆州鄭康成以荆梁二州各有沱潛故荆州之潛曰未聞于梁州則云漢别為潛其穴本小禹自廣漢疏通即為西漢蓋即指綿谷水耳然此水既從沔陽今漢中府沔州南流即是東漢枝派與西漢水不相蒙地理志西漢水出嶓冢南至巴郡江州入江潛水出巴郡宕渠符特山西南入江不云潛即西漢鄭康成始合之為一而

酈道元孔穎達輩遂因之疑康成説不足信及考西漢水自嶓冢而下即西南流過祁山入嘉陵道為嘉陵水又東南流經宕渠合宕渠水即潛水見水經注乃知西漢水入潛故世遂以潛即西漢耳若必求出漢入漢者為潛則今之宕渠水與西漢水皆至合州入大江何嘗與沔漢相為沿注哉吳幼清云凡江漢枝流皆名沱潛不拘一處猶蜀山近江源者皆為岷山鄭端簡亦云梁州三十六江皆是潛水此又非定論謹識

之以俟博聞

蔡蒙旅平

按水經注山上合下開沫水經其間本指蒙山言之蔡傳引之似混近說遂以蔡蒙二山都是志沫水蓋因蔡傳而誤也水經注沫水出蒙山南與青衣水合東入江

和夷底績

和夷無定說水經注引鄭玄云和上夷所居之地和讀曰桓漢地志桓水出蜀郡蜀山水經作岷山西南行羌

中故晉地道記曰梁州南至桓水自桓水以南爲夷書所謂和夷底績也愚按古桓和二字誠通用但地志所云桓水出蜀山者已不可考或云桓水即洮水洮水又不在梁州域内寰宇記和川路在雅州榮經縣界一統志天全招討司治南四十里有和水此即蔡傳及晁氏所指者在蔡蒙之西至晁氏所云巴郡魚復縣今夔州開縣夷水去和川絶遠不應連書考漢志越嶲蘇示音奇縣西北有尼江師古注示讀作祇尼古

夷字集韻云夷古作𡰥此𡰥江與和川近疑即禹貢之和夷而先儒從不之引何也經文凡曰底績例主地言此必是地名因水者蘇傳以和夷為西南夷名曾氏謂嚴道有和州夷人居之蓋皆本康成之說

厥土青黎

董酉曰黎字孔傳訓黑以色言馬融王肅訓小疏以性言考黎無疏訓疏者其黑之性耳蜀土疏惡唐書高駢言築成都羅城蜀土疏惡以甓甃之固有之以解字義實不然蓋土性

本粘膩然于其中復分五行黄者土之土也得其本然為最貴赤者火之土也為次之白者金之土也又次之青者木之土也又次之黒者水之土也為最下土本克水今反為水所勝其疏惡何疑哉

厥賦下中三錯

王樵曰按周官不易之地謂歲種之地為上田一易之地謂休一歲乃復種也為中田再易之地謂休二歲乃復種也為下田蔡傳之意謂田遇年分休不耕

者多則賦從而少然豈偏冀揚豫梁四州田有一易再易而餘州皆可以歲耕者耶蓋冀州地大物繁賦既上上而又間出上中以寛之豫為中土原田既美人功亦修幾與冀埒故賦既上中而又間出上上以進之揚田下下然人稠而地力亦盡故賦高于田二等而間出又進一等此實東南繁阜之權輿矣梁田下上似優于揚然多山而少田人功亦劣故賦之等退在下中而又以七九二等為之上下間出調劑可

謂密矣舉此四州爲法而餘州可見無錯者其等已定也有錯者其等難定時進退以通節之也後代卒不能易禹之等惟雍州沃野千里秦漢以來稱天府之國而禹時洪水初平風氣未開觀公劉太王初起陶復陶穴困于敵人之時則昔之雍州豈後之雍州哉人事未至聖人固不能豫進之也然田曰上上則人事氣化亦已有所待矣

厥貢璆

孔傳璆玉名按爾雅璆琳美玉也廣韻璆與球同集韻球或作璆蔡傳則釋為玉磬觀下文既有磬此當從古注無疑

逾于沔入于渭

按蔡傳引漢武帝時有人上書云云是逾沔入渭之道漢人常用之今蜀中通貢賦水則大江陸則棧道此道無復講矣

葉夢得曰雍州言織皮崑崙析支渠搜非中國之貢

明矣西傾即西戎之境熊羆狐狸織皮與西傾因桓是來相屬謂四獸織皮乃西傾之戎因桓水而以此來貢也黃文叔亦同此說愚按西傾山僻在雍之西南不應梁州貢物乃紆道由之西傾因桓正記織皮所由來耳況他州貢道皆以浮字起此與雍州西戎之貢相似當從石林說無疑 黃度曰禹貢西戎貢織皮必紀其道里所由不獨通道九夷八蠻為中國盛德所致亦見華戎通貨自此而始周禮懷方氏致遠物

亦是懋遷利導之術夫豈苟貴難得哉司馬子長曰蜀地饒卮薑丹砂石銅鐵竹木之器南御滇僰僰僮西近邛笮笮馬旄牛四塞棧道千里褒斜綰轂其口天水隴西北地上郡與關中同俗西有羌中之利北有戎翟之畜畜牧為天下饒長安要其道梁雍從來挾戎狄為富故周人建國并梁于雍漢遂因之而關中之富居天下什之六世道之變不可不知也

黑水西河惟雍州

鄭曉曰雍州黑水是鎮夷黑水與經文導黑水不同愚按今鎮夷所在陝西行都司城西北三百里即漢張掖地與三危山相近此正導黑水之黑水也水經注云白水出臨洮西傾山東南流與黑水合黑水出羌中西南逕黑水城西在陰平西北古沓中之地意此即從張掖來者乎若漢中黑水出太白山南流入漢又非雍州所表識

四面積高曰雍（東二崤西隴山南商山北甘泉九嵕諸山）漢改為涼州以西方常寒涼也地勢西北斜

出在南山之間南隔西羌西通西域獻帝時涼州數有亂河西五郡去州隔遠乃別為雍州末又合關右為雍州

弱水

按程大昌引西域傳以弱水在條支條支一名大秦魏畧云弱水在大秦西誠太遠唐書云小勃律王居孽多城臨沙音娑夷水沙夷水即弱水也不能勝草芥去長安九千里而贏此似得之

涇屬渭汭

黄度曰孔傳水内為汭如古説涇入于渭水之内而漆沮澧水皆主渭言文義俱協若以汭為一水而入涇則涇屬渭汭者是涇既入渭汭又入涇下文漆沮之從澧水之同孰從孰同耶職方氏其川涇汭易氏解云汭非禹貢之汭禹貢言汭皆水内此川名蔡氏解嬀汭云水北解洛汭云洛水交流之内此却自背其説當為職方所誤由未睹易氏解耳况導渭止言

澧涇漆沮絶不及汭鄭季友曰若涇水先合汭後入渭則經當言汭渭不當先渭而後汭況下文即有渭汭不可異説

漆沮

程大昌曰雍地漆沮有三派新平普潤富平也禹貢漆沮惟富平石川河正當其地何以知其然也曰導渭自渭源至入河漆沮僅一見而水行之序在澧涇之下則自澧涇而上凡後世名爲漆沮者皆非也今

以漢唐郡縣求之灃之入渭在盩厔縣境縣蓋咸陽西南涇之入渭在陽陵則在咸陽之東漆沮入渭在漢馮翊之懷德即唐同州之朝邑也朝邑又在陽陵東北三百餘里故石川之漆沮其派序入渭在灃涇之東全與經應也程泰之又以緜詩自土沮漆在岐不在邠愚按詩疏云漆沮在邠二水東行亦過周地是古扶風之漆無二派也又詩書兼漆沮言之而諸書止言漆不言沮不敢强通韓邦奇曰漆水蔡傳引寰宇記云自耀州同官縣東北界來他更無證而鳳翔有漆出隴州鞏昌有沮出階州角弩谷

皆自本境入渭二水源派甚明但其地在灃水入渭之上與經文不合考洛水出慶陽府環縣即古洛源縣也經延安府甘泉縣鄜州宜君縣子午嶺至中部縣入西安府界經耀州同官縣至富平合沮水歷蒲城同州至朝邑縣東南入渭至今人呼為洛河顔師古云漆沮即洛水也水經注渭水過華陰縣北洛水入焉闞駰以為即漆沮洛亦名漆獤沮水出宜君縣至子午嶺合子午水經中部縣東南流至富平合漆水即洛也子午嶺乃子

千山一支其山歷延安慶陽西安三府綿亘八百里
蔡傳合榆谷川非也榆谷在臨洮去渭源遠合榆谷
者乃鞏昌沮水也延安沮水何由西行數百里至臨
洮既至臨洮又何由至西安之耀州又曰作記者以
二漆為一水而莫究其源但云自同官縣界來而不
知自同官來者洛也一統志遂言同官之漆出自鳳
翔而不知漆水為涇汭所間其能飛渡涇水而來同
官耶同官有漆潭三面山如壁立水流出東壑間正

所謂自同官縣界來者至富平不百里即入洛但其水甚小禹何故舍洛而取漆豈無施勞者雖大亦畧歟抑漆沮實鳳翟之水而經文有錯簡漆沮既從當在灃水攸同之前歟雍大記漆水在武功東門外康海武功志云漆水今謬為武水者也自邠岐之間來縣北受洛水南受漳水入渭鄭漁仲信漆由富平入渭之說蓋括地志未審邠岐涇渭脈絡富平在涇東漆在涇西安有岐梁之水越涇而東再至富平始入渭也愚按何大復此辨與韓苑洛合但武水一統志不云即漆水今存其說待考愚按漆沮雖名三派實止二派段氏謂毛詩漆沮入渭上流在邠岐之間禹貢漆沮

入渭下流在灃涇之下故程泰之以石川河當之據韓苑洛所云泰之又非定説韓關中人其言當可信

荆山

北條荆山蔡傳即耀州富平縣掘陵原馬理曰馬關中人掘陵原乃唐之獻陵非山也四夷郡縣圖記謂黄帝鑄鼎于荆山在今三原縣嵯峨山嵯峨即荆山也其山高出雲表登其巔則涇渭黄河如在目前別嶺有西原中原東原縣所由名

原隰厎績至于豬野

按原隰在邠岐之間豬野在甘涼之境相去幾三千里而皆厎績葢邠地務農桑好稼穡其本業也而涼州澤草茂盛魏太武北伐謂姑臧城外泉涌如河自餘溝渠流入澤中休屠澤其間乃無燥地又漢書稱涼州之畜為天下饒吏民相親轂糴常賤誠沃土也是故諸涼以一郡而雄視西河西夏以一隅而抗衡中

國

琅玕

按琅玕石似玉此孔傳也説文云似珠孔疏及蔡傳從之蓋古人謂石之美者多曰珠廣雅謂琉璃珊瑚皆為珠是也

浮于積石至于龍門西河

王樵曰蔡傳雍之東北境則由積石至西河東北當云西北蓋雍東距河若東北境則直浮西河不須從積石也河從積石北流入北狄界中折而東流凡二

千餘里漢人謂之北河其內今曰河套即始皇斥奪匈奴河南地也唐虞聲教暨于朔南冀之北垂遠出河外猶在荒服故此得為通舟轉漕之道三代之季北狄入居河內始皇逐出之劉項之際復為匈奴所據武帝開朔方復取之宋為元昊所據者幾三百年凡據河內外州郡二十有二蓋其地肥饒其人勁悍又產健馬乃關中之屏蔽得之則強失之則弱歷代知其為邊境之要害而豈知其為唐虞之故疆哉李復駁邢恕之

說本非積石至龍門之道蔡傳引之贅也　春秋秦輸粟于晉自雍及絳相繼命曰汎舟之役秦都雍今鳳翔縣雍臨渭晉都絳今絳州絳臨汾由渭入河渭水至華陰入河是逆流由河泝汾汾水至汾陰入河是逆流疑即禹貢西南之貢道也漢歲漕關東粟以給中都官從渭水而上初止四十萬石武帝增至六十萬石從鄭當時議發卒引渭穿渠以漕起長安並南山下至河三百里溉民田萬頃于慎行曰漢漕山東粟更砥柱之險以達于渭吳寛曰漢初穿渠引渭以漕其後又引汾引河以漕又其

後通褒斜道　唐初府兵未廢漕甚省開元中裴耀卿主運凡三歲運七百餘萬石沿河置倉于三門東西置倉開山十八里為陸運以避水險自河陰西至太原倉　隨地轉輸天寶三載韋堅修漢運渠乃占咸陽壅渭為堰絶灞滻並渭而東至永豐倉永豐倉在渭水入黄河下處漢志之船司空也　復與渭合漕粟四百餘萬石其後劉晏遵耀卿法隨江汴河渭所宜江船不入汴汴船不入河河船不入渭江船之運積河陰河船之運積渭口渭船之運入太倉歲運至一百十萬石

無升斗溺 輯考索諸書

纎皮崑崙析支渠搜

按雍州崑崙蔡傳謂即河源所出鄭端簡非之是也此崑崙今在西番界近甘肅若河源崑崙去中國極遠水經崑崙虛在西北去嵩高五萬里穆天子傳自宗周至崑崙合八千一百里其說遠近不同近世焦竑謂崑崙近山在西涼酒泉之地穆王見西王母之所晉酒泉太守馬岌所言石室玉堂珠璣鏤飾尚在

者也崑崙遠山則博物志所言在大秦西海之濵成光子云在香山南雪山北山頂上池周八百里河源出焉佛經謂之蘇迷山也其言祖崑崙為地中之説雖未可深信要之導河不及崑崙亦以九域而外荒遠宜畧聖人所以別華壤限絶域也使在雍州外徼必為禹蹟所經何以張騫甘英輩久歷西域諸國而卒不得其詳哉觀崑崙與析支渠搜並誌則其地不越王門嘉峪之間其國亦在歲見終王之列而必非

河源所出之崑崙明矣析支渠搜禹理謂即今河套直寧夏東北考唐書吐蕃之先本羌屬散處河湟洮岷間其酋唐旄等居析支水西（河水遇山處析為二支有析支城）後有樊尼者西濟河逾積石居跋布川或邏娑川據此則析支在積石東為河套以西地惟渠搜在今套内耳　蔡傳引蘇傳云織皮以下文當在厥貢惟球琳琅玕之下浮于積石之上簡編脫誤不可不正亦一說但云三國篚織皮則非是鄭晉昭謂梁雍二州原

無入篚之貢此三國叙在章末貢道之後與萊夷淮夷島夷之類不同

尚書埤傳卷五

尚書埤傳卷六

吳江朱鶴齡撰

禹貢

逾于河　底柱

孔疏山勢相望越河而東蘇傳地之有山猶人之有脈有近而不相屬者有遠而相連者雖江河不能絕也北條諸山河不能盡南條諸山江不能絕非地脈

而何蔡傳深非之以為逾者禹自荆山而過于河也其辨甚核愚謂山勢越河但言河口雷首與河西諸山綿亘不絶非以底柱太行等山皆從荆岐發脈也即予瞻解亦未可盡非朱蔡于岷山條有南支北支之說非所云地脈耶

蔡傳底柱即三門山本之水經注陝州志同近都穆云底柱在陝東五十里黄河之中循河至三門集津三門約廣二十丈其東百五十步為底柱高約三丈周數

凡蔡氏未嘗親歷其地故誤據此說則水經注亦非

的當考

陪尾

金履祥曰陪尾徐州山也泗水縣桃墟西北有陪尾山泗水所出舊說拘于地脈故謂即安陸之横尾愚按禹貢書法凡言及者以相距之近也言至者以相去之遠也太華去鳥鼠遠故曰至則陪尾亦應遠况導淮自桐柏東會于泗沂豈非徐州之陪尾乎

敷淺原

漢志豫章歷陵縣今九江府德安縣南有傅陽山傅陽川在南古文以為敷淺原蔡傳晁氏以鄱陽有博陽山又有歷陵山以為應地志歷陵縣之名然鄱陽漢舊縣不應又為歷陵山名偶同不足據江州德安近之愚按韻會敷古作敷隸作敷史世家傅錫庶民漢文紀傅納以言是也博陽山傅陽川其字皆當作敷敷轉為傅傅訛為博耳朱蔡疑博陽庳小不足表識又非

山脈盡處朱子答程泰之云詳經文敷淺原是衡山東北一支盡處意即今廬山若如晁氏說以為江入海處合是今京口所過之水又非特京口而已鄭端簡謂廬山在大江彭蠡之交當南北滙水口猶嶓冢于漢入江書至于大别也王方麓亦謂廬山雖高而其中原田連亘人民錯居故言敷淺原顔師古云傅陽當為敷陽敷陽者敷淺原之陽也其山正在廬阜西南是可證廬阜本名矣其說皆本朱子但古稱

廬山疊嶂千層崇巖萬仞周四百里最高且大恐不當有淺原之目考爾雅釋地廣平曰原又説文高平曰原水經注云敷淺原地在豫章歴陵西南若作地名與導水至于東陵一例于敷淺原之稱甚合吾謂傅陽山漢志得之古文此可據也朱子疑庳小不足表識繹敷淺之名正不當求之高大葢傅陽在古本高平之地後人乃名之為山耳禹導江海之山至大別敷淺原而即止者以江漢至此合流赴海不煩殫

力隨刊況導水合舉源流可以互見豈必求之山脈盡處耶　蔡傳分南北二支本朱子說敷淺原在衡山北而曰南支者以其環出北支之南也

徐常吉曰山河以言道也易曰山澤通氣西周之季三川竭而岐山崩是山川之通為一也使山之氣壅遏而不行則水之流必汎濫而善潰故禹之導水必先以導山導之云者芟繁剔蔚接殘陻斷以使其脈絡之相通而已蔡傳不取王鄭三條四列之說分南

條北條以江河為之紀此說亦有本唐天文志云天下山河之象存乎兩戒北戒自三危積石負終南地絡之陰東及太華逾河竝雷首砥柱王屋太行北抵恒山之右乃東循塞垣至薉貊朝鮮是為北紀以限戎狄南紀自岷山嶓冢負地絡之陽東及太華連商山熊耳外方桐柏自上洛南逾江漢攜武當荆山至于衡陽乃東循嶺徼達東甌閩中是為南紀以限蠻夷河源自北紀之首循雍州北徼達華陰而與地脈

會並行而東至太行之曲分而東流與涇渭濟瀆相為表裏謂之北河江源自南紀之首循梁州南徼達華陽而與地脈會並行而東及荆山之陽分而東流與漢水淮瀆相為表裏謂之南河南北兩河上應雲漢弘農分陜實兩河之會也自陜而西為秦涼北紀山河之曲為晉代南紀山河之曲曰巴蜀皆負險用武之國也自陜而東為周宋鄭陳蔡衛申隨皆四達用文之國也北紀之東至北河之北為邢趙南紀之

東至南河之南為荆楚自北河下流為三齊北燕自南河下流為鄒魯吳越皆負海之國貨財之所阜也自河源循塞垣北東及海為戎狄自江源循嶺徼南東及海為蠻越

流沙

考北史出玉門以西都是沙磧魏太武分道出西域一自玉門度流沙西行至鄯善一自玉門度流沙北行至車師自鄯善至且末數百里而迤且末國有大流沙數百里史書所謂河沙諸國佛書所謂沙界恒河沙是也沙則

水滲而下入于流沙餘波盡消故不言入海耳

導黑水至于三危入于南海

按舊說黑水自雍之西北經梁之西南蔡傳所引樊綽以麗江為黑水程泰之以西洱音二河為黑水二水皆南流入于南海而其源莫詳近世韓苑洛以肅州衛城西十五里有黑水與水經所云出張掖雞山者相近一統志黑水源出肅州衛城西北十五里今鎮夷城南五里有黑水渡顧起元曰今平涼寧夏之黑水入積石河肅州黑水南流去積石幾三百里不與積石河相通此為禹貢黑水無疑但水

經云南過燉煌燉煌今肅州西沙州東地也又云南流入于南海則當遂入于梁而其流無考李元陽又以今雲南瀾滄江由吐蕃西北來歷諸郡界至交阯入海的是古黑水引元史至正八年張立道使交阯並黑水跨雲南以至其國為證茅光祿瑞徵亦同其說金沙江自雲南北界入南海瀾滄江自雲南南界入南海金沙即古麗水漢書為若水瀾滄禹貢為黑水今按一統志瀾滄江源出𨿽州南吐蕃鹿石山本名鹿滄江後訛瀾滄自麗江經雲龍州東南流入永

昌崇化順寧景東乃入南海然志但稱出吐蕃未必其自張掖流燉煌如水經所指也又未必其涉若腥果黝黑也若漢志符黑水符縣黑水出南廣汾關山今在敘州府入江與禹貢絕無干蔡傳與水經並引失考甚矣

導河

鄭曉曰本朝黃河之役比漢唐以後不同逆河性挽之東南行以濟漕運故河患時有自海運罷中灤運

又罷專由邗溝入淮泝河以達會通河故河不得如禹貢故道入北海而河之東南行者又分數道蓋自經汴以來支流益衍南出二道皆徑入淮東南出五道皆合漕以入淮乘淮入海今數道皆塞止存徐沛一道河流大而所受狹不能容勢必橫溢而決決而東南有山限閡為禍不大決而東北非東昌則河間等處故往歲張秋之潰運道不通為禍不小既防決臨清又防決濟寧又防決徐州又防決潁壽以犯鳳

陽又欲過其流不南出不北走循我運道而接江淮之舟此其計誠難也衣黄曰河水半混泥沙急則行緩則澱故禹自河州蘭州而北大同岢嵐而南直至華山之陰皆引之由兩山間使相激盪而泥不得積及龍門而下懼其將入平地而奔潰四出也則疏三門集津為之節蓄水流至山奔轟衝激泥沙先下而清水隨之故砥柱眞如柱析城眞如城王屋眞如屋皆鱗次直立于水中自唐貞元時王珙開運道將諸

山險阨相繼雍夷而大禹導山節水之意失矣又曰昔陳平江瑄宋司空禮之治會通河也驅汶水逆流出南旺北至安民山地降九十尺因析六分之水北達臨清為閘十有七南至沽頭地降百十有六尺因析四分之水南接徐沛為閘二十有一貯六分之水者其閘長貯四分之水者其閘短後人以意增損而水之分數紊矣紊而常淤固其宜也顧不之察乃更閘而東焉當時故閘由茶山而南地甚峻勢如建瓴故入河無礙

後更夏鎮以南地平而水緩黄強清弱每會必淤此
河渠之一壊也徐州吕梁二洪其流甚駛其石如牙
永樂間運道初開人惡其傷舟欲稍平之宋司空不
可葢欲藉山之險激水之流使泥沙先下而河流不
壅後人相繼磨其崖石而吕梁無洪矣無洪則水平
而河身漸高此河渠之再壊也至淮河入海之處平
曠無山而海沙逆上尤易壅塞陳平江就山陽之滿
浦村纍石為山蜿蜒千尺即古鋸牙遺制鋸牙見宋史水

得翻騰踊躍以入海俗謂之磯嘴取相激而名今皆沒于土中此河渠之三壞也王樵曰前代河半行河北而鮮患今日河盡南徙而屢決蓋由地勢南高北下北行順而南行逆也國家運道徐沛以北悉資泉水通流徐吕二洪則借黄河接濟河身既窄必至横溢而出此淮揚所以多水患也夫天地之有四瀆猶人身血脈之有大經絡瀆者獨入于海也今河淮并行河奪淮入海之路至于汎濫猶人身血系經絡此

豈可謂天地之常哉竊以為河淮必各得其道而後河不害漕河漕必各計其便而後河可言治夫漕不可以一歲不通而河不可以一歲月而治今之隨決修補隨塞疏濬不過為通漕而已河實未嘗治也眞欲治河必復其故道而後可今無論禹時故道亦非永樂中之故道矣永樂初開會通河北達衛御南接淮泗開河不資黃水黃水不入清河河未嘗為害如今日之甚也為今之計能使河東北入海復禹之道

上也不得已猶當使河淮兩分河漕兩利如永樂之舊次也夫禹之治河于下流播之為九今以河之鉅且悍而一淮以為之委又無可分而容之之地誠能使之北而有道以分之有地以容之然後河可以永久而無患而徐沛淮揚數百里間免于閭殫為河退出可耕之地不知凡幾其利又大矣孫承宗曰漕河如身然河南之蘭陽而上為肩山東之單縣而下為腹夏鎮而南為股河決蘭陽經東長濫曹濮則横決

張秋而肩背潰決單縣則橫截穀亭沽頭入昭陽河而胸腹潰決夏鎮之蘇莊則東西鎮口遂為河奪而股脛潰劉公大夏治其上法在以河避運于是塞黃陵岡以保張秋朱公衡治其中法在以運避河于是開南陽湖以安徐沛近開泇河萬歷中李化龍開泇河在邳州城西北九十里稍倣南陽然南陽之役過黃河之入沛者歸秦溝而疏支河殺薛沙二水之勢今欲全泇河則朱旺口之大挑何可緩也

嶓冢導漾東流為漢　東為北江入于海

黄度曰漢有沔漾之名皆東漢水也地理志西漢水出西縣嶓冢山南入江漢白水蓋潛漢也經不著其所出自古皆以為東西兩漢俱導嶓冢則或然已而西漢固無沔漾之名漢志云漾水出隴山氐道至武都為漢武都東漢水受氐道水名沔是則沔漾俱為漢水也獨氐道武都川渠阻隔武都受漾為不可據而桑欽遂從氐道漾水為西漢之源由是紛錯酈道

元委曲遷就通之以潛伏之流證之以難驗之論更覺齟齬故當盡廢諸說而一證之以經文杜佑通典云泰州上邽縣嶓冢山西漢所出經嘉陵曰嘉陵江經閬中曰閬江漢中金牛縣嶓冢山禹導漾水至此為漢水亦曰沔水其說可據韓邦奇曰鞏昌嶓冢是漢源漢中無嶓冢沔水出金牛山即金牛峽在今沔縣人既誤以為漢水遂以金牛為嶓冢耳愚按古稱漢源有二東出武都西出西縣禹貢漾流為漢此東源也但班

固以西漢水出隴西嶓冢于武都東漢但言受隴西氐道漾水而不著其所出之山則東漢之源與西漢同出氐道明矣漢中嶓冢杜佑以前未聞常璩亦止言漾水出武都漾山不言嶓冢也韓苑洛漢中無嶓冢之說正足與班志相證明孔安國曰漢上曰沔漢上者漢水之上流也嶓冢漾水出沔陽為沔水經南鄭為漢水謂沔水即漢水不可謂沔水非漢水亦不可也或曰漢謂之漾亦謂之沔恐屬方言今寧羌州有沔縣又東有洋縣漾洋聲音相近氐道

武都川渠阻隔誠如黄文叔所疑然漢水多伏流故
別曰潛漢漾之為名特泉始出耳東行武都其流始
大今漢中沔縣即漢武都地也其曰受漾者正謂氐
道至武都自源徂流水脈相接而豈必有川渠之可
求哉蓋禹之導漢與導江異江水導其流故岷山直
曰導江漢水導其源故嶓冢不曰導漢若使嶓冢近
在沔陽則漢水已津流浩注不應有漾水之目矣水
經誤分漾水為西漢沔水為東漢遂滋後人之惑不

可不辨

吳澄曰漢水南入于江乃循江北岸東行為江之北而入于海夫漢既入江與江混為一水而又曰東為北江入于海似別為一水何也蓋漢水源遠流大與江兩相匹敵其他小水入大水之例不同故漢得分江之名而為北江也記其入海者著其為瀆也三瀆皆自為一瀆惟江與漢共為一瀆不以漢附于江而没其入海之實故于漢于江竝言入海而為瀆也若

漢不爲瀆則東爲北江入于海七字衍文而其序當

殿導江之後矣

又東至于澧過九江　東迆北會爲滙　東爲中江入

于海

袁中道曰懐襄之時雲夢一壑江身不復可辨禹導

水必于高阜之處爲之表識自夷陵以下高阜多山

宜莫如澧由澧導之江偕九水入洞庭以趨尋陽雲

夢始出而江流乃可辨水經注于江陵枝廻洲之下

有南北江之名即江水由澧入洞庭道也陵谷變遷今之大江始獨專其滂湃而南江之跡僅爲衣帶細流然會澧故道猶可考耳澧水在岳州今大江自夔峽下荆門不復至澧寰宇記古大江在巴陵東北流入洞庭湖今洞庭水會于江非江流入洞庭矣

茅瑞徵曰東迆北會略斷與南入于江對爲滙與東滙澤爲彭蠡對自漢視江若漢小江大故言入自江視漢江固大漢亦不小故言會愚按江與漢合在漢

陽大别又東流七百餘里至鄱陽湖不當云北會于

滙北會者會漢也于滙舊善本作為滙義始可通孔傳

云東滙分流都其北會為彭蠡則于滙之當作為滙明矣

吳澄曰漢為北江則江當為南江然循江南岸則有

彭蠡湖水若曰南江恐疑指為彭蠡而言以江水行

于湖水漢水之中故曰中江也

張吉曰江漢二條朱蔡皆以彭蠡乃江西湖漢所豬

無仰江漢之滙江漢並持東下又不見北江中江孰

是以疑經之誤説甚備愚嘗親歷其地以經文證之始知無誤也夫滙本訓迴乃下流汎溢他水勢不得泄于是迴旋渟蓄豬而為澤之謂也今春夏之間江漢水漲則彭蠡之水欝不得流而逆注倒積潴為巨浸雖無仰于江漢之入然實因其下流充牣其湖水壅淤阻抑而不能出方能成其澤爾非謂江漢之水截入澤内而為滙也若其截入為澤則但如他條曰至曰入可也何必變文言滙哉此東滙澤為彭蠡東

迆北會為滙本無誤矣漢水不言會者為江水所隔與彭蠡不相接也江水不言彭蠡者與漢互見也迨夫二水漸消則彭蠡之水溢出大江循南岸而行與二水頡頏趨海所謂其北則江漢之濁流其南則鄱陽之清漲是也第江水濬發最在上流其次則漢水自北岸而入又其次則彭蠡自南岸而入三水並持東下則江為中江漢為北江而彭蠡入江並流為南江者不言可知非判然異派之謂也北東為北江東

為中江入于海亦無誤朱蔡皆不能無疑于斯何歟況經文簡奥其言南入于江東滙為澤蓋亦無遠不包而曰南曰東與今水道曲折迤邐勢相正符今却云經文與今水道全然不合此不可曉也又江水自東陵而下漢水自漢陽而下其勢皆漸趨東北湖口為江漢所滙之處正在東陵漢陽東北與經文亦合今却云于漢水宜改南滙彭蠡于導江宜改南會于滙此又不可曉也黄潤玉曰敘江漢皆曰東者主岷嶓居西而云非指曲折所向為文

也若夫所謂横截而南入于鄱陽又横截而北流為北江又謂至此而後一先一後而入彭蠡既滙之後又復循次而出以為二江此自說者之誤非經文誤也蓋經意以為漢雖入江自循北岸以達于海故有東滙北江入海之文朱子偶未之思以為二水既合則有江無漢故既疑其誤而復取鄭樵之說以東滙澤為彭蠡東為北江入于海十三字為衍文蔡氏篤信朱子不復别求其說遂立論以疑經皆非也或曰南

之有江猶北之有河也渭水洛水皆入河不曰中河北河安知中江北江之説不為誤乎是不然河源遠出閼磨黎山自積石龍門而下氣勢雄猛流波洶激而渭洛近出鳥鼠熊耳不數百里遂達河幾不自見安得與河為敵若漢源出嶓冢與江源既不甚相遠而其通流之地大小雖殊終不相遠則漢雖入江猶得紀其為滙為江入海之實夫豈過乎河可以包渭洛而江不得以包漢故兖州則曰九河既道不兼言

謂洛荊州則曰江漢朝宗對舉二水言之經之立義精矣邵寳曰江漢水漲彭蠡欝而為巨浸無仰其入而有賴其過彼不過則此不積所謂滙也滙言其外蠡言其内于滙不于彭蠡勢則然也若夫江漢之合茫然一水惟見其為江也不見其為漢也故曰中江曰北江然其勢則相敵也故曰江漢朝宗集註謂經誤者非是魏校曰江右山勢四盤衆水同出彭蠡為口形則高仰非得江漢外來闌之安能豬而後洩耶愚按莊渠所云闌與二泉所云過者相合此可明滙字之義

東出于陶丘北

陳師道曰濟入于河東出于陶丘北者入而復出也溢為滎者濟之别也滎波既豬障而東之也周官又謂豫之川河洛幽兖之川河濟則河南無濟矣鄭曉曰濟自滎澤伏地中歷鄭州中牟祥符杞縣歸德北抵山東至定陶方出去河數百里方能達河方回曰濟水絶于王莽時今其源出河北温縣猶經枯黄河中以入汶而後趨海清濟貫濁河遂成虚論矣黄承

玄曰漢永平中修汴渠起自滎陽東至千乘大抵貫濟故瀆以行後河從並南津渠勢改即枯瀆亦不可尋今惟東平以下汶水支流時溢入故道從利津入海世謂之清河而實非濟也愚按濟有二脈水經謂分自乘氏漢乘氏縣在今鉅野西南一為菏水則承鉅野之黄水一為濟瀆則承鉅野之洪水是南北二派皆由鉅野而別今濟枯菏涸惟鉅野之區瀰為巨浸數百里詳徐州此與經文又東至于菏又北東會于汶甚合但于滎澤以下有南濟北濟

之目水經濟水東合滎澤又東逕滎陽縣又東北流南濟也逕陽武縣故城南又東過封丘縣北北濟也又東過平丘縣南又東過濟陽縣北濟也又東過冤句縣南又東過定陶縣南南濟也尋其津途皆在陳留不應頓分兩派兗志以桑氏所分者皆出南濟則北濟經流又當沿注何地王隱謂河決為滎濟水受焉故有濟堤為北濟則似滎澤以下皆北濟菏澤在南故相對為南北耳大抵南北之濟當分自乘氏以下而不當分自滎澤以下又經曰滎波既豬豬者陂而障之豬為澤也禹既塞滛水于滎陽

則陳留不應有濟矣況分南北哉水經云云必後世河水東南決溢濟乘之而溢流非禹時故道也東出陶丘是濟水正派至此穴地而出東出之東指其行于地下者言之古者水官能辨味與色其伏其見皆可別識不獨濟水為然若如桑氏所序自滎澤至陶丘往復逕通如此經何以不言東至而言東出耶酈道元云濟水東北又合河水于定陶縣北此亦據周漢以後水道禹時河行大伾之北未嘗經流濟陰或

灉漯支津在曹濮間者則有之耳至菏是南派入淮會汶是北派入海附考蔡傳引沈存中云歷下發地皆泉濟水經其下齊乘則云古濟行清河如在井底南仰泉源遠在山麓豈能相及蓋歷下衆泉皆岱陰伏流所發西則趵突為魁東則百脉為冠地勢使然無關于濟存中得之傳聞後遂以濼為濟誤矣二説不同備存待考

按古淮水從荊塗二山硤來經今淮安府治西南至安東縣雲梯關入海泗沂歷徐邳至清口而與淮會謂之清河今黄河並徙而南挾淮入海泗水既分流濟寧入漕渠而沂水自合泇武祊浚諸水至邳州入黄河非復故道矣夏允彝曰河與淮合蓋河之利而非淮之利也河得全淮之水并力刷沙是河利也然河有時淤則淮入海之道反為河塞汝潁肥濠之水皆無所洩故于淮非利也今皆資之以漕而閘禁不

嚴陳平江用水平法設五閘于清江口致河淮並趨南注運渠衝決不常高家堰為兩淮關鍵堰當淮泗合流之衝在淮揚淮安城西南四十里恃以為安自河由桃宿至清河奪淮入海之道淮始穿高堰溢高寶興鹽之間河無淮水之刷沙積而淤遂由崔鎮四潰必固守高堰淮不南溢則清口積沙借淮衝滌又力浚雲梯關口漲沙則下流疏而海口廓或虞淮溢之侵泗欲決堰瀉淮不知堰決則淮盡趨于河入海少而淮弱矣淮弱則黄躡其後而清口

淤矣清口一淤高堰雖疏必不能盡泄淮漲故淮但可導之以入海而必不可延之使入江高堰堅則全淮盡趨清口而後黃淮不為泗患矣此主潘季馴議

導渭自鳥鼠同穴

按鳥鼠同穴山海經水經地志皆以為一山蔡傳鳥鼠山者同穴之枝幹信酈注而誤也鳥鼠共為雌雄近岳正過莊浪親見之鳥形色似雀稍大頂出毛角飛即匿穴穴口有鼠狀如常鼠但鈌脣似兎蓬尾似

䶂彼此睥睨有類雌雄蓋物類相感之異世固有之

蔡傳之疑孔又誤也

導洛自熊耳

山海經水經俱謂洛出京兆上洛縣讙舉山郭璞云出上洛縣冢嶺山又云熊耳在上洛縣南愚按讙舉一名冢嶺今商州西五十里有熊耳山西北百二十里即讙舉山洛水所出也讙舉熊耳同在上洛故淮南子博物志俱云洛出熊耳孔氏豫州傳云洛出上

洛山于此又云在宜陽以西宜陽以西則盧氏熊耳也蔡氏前兩熊耳並注上洛因言地志伊水出盧氏熊耳非是此乃云盧氏熊耳蓋與孔氏合但上洛盧氏漢志並屬弘農晉志並屬上洛其相去不甚相遠安知禹所導之熊耳必非上洛熊耳耶易氏曰洛出上洛縣西冢嶺山東流七十里至上洛東北流九十里至洛南在熊耳山之西又四百六十里至盧氏熊耳山據此則兩熊耳皆洛所經而所謂洛出熊耳者

殆未足信矣

王樵曰蔡氏謂導河導淮導渭導洛皆非出于其山特自其山以導之然渭源縣南谷山實鳥鼠相連之枝山胎簪亦桐栢旁之小山而謂渭非出于鳥鼠特自鳥鼠導之淮出胎簪特自桐柏導之俱有未妥詳經文之例凡言導某水自某山者皆水出其山之名也惟河不出積石故言導河積石沇多伏流故經不顯其所出孔傳亦但以在温縣平地者言之蔡氏拘

于先言山而後言水先言水而後言山之說則孔疏所云漾江先山後水淮渭洛先水後山皆史文詳略無義例斯言足以斷之矣按王說最是但洛出冢嶺去熊耳頗遠與南谷之于鳥鼠胎簪之于桐柏又不可一例

四海會同

孔傳四海之内會同于京師九州同風萬國共貫蔡傳主四海之水言孔傳勝林之奇曰周禮職方氏辨九州之國同其貫利必先辨之于其始乃可同之于其終禹貢所

分九州別其山川貢賦者所以立其辨也九州攸同以下又所以同之也有以辨之則廣谷大川異制民生其間異俗五味異和器械異制衣服異宜各得其所而不亂有以同之則同軌同文同倫各要其歸而不異先别而後同此先王疆理天下之大要也

庶土交正至成賦中邦

按庶土四句蔡傳分土貢田賦土貢曰慎即惟服食器用也田賦曰成即萬民惟正之供也然庶土所也

者廣據蔡云非特穀土則穀土已在其中況經文賦字有二本無異同何得以財賦之賦專指土貢言耶蓋底愼是千古理財之本義兼貢賦特積貯爲邦國之命什一尤中正之經故又于庶土中科取穀土言之則壤成賦取民有制是所謂底愼非上言貢而下言賦也語云王者不言有無天子賦在山海經理財賦末流必至管商聖人豫以身救之曰交正有廣大公平之象焉曰咸則有謹嚴節制之義焉夫欲國無

貧莫先邵農欲民無貧莫先輕税皇甫湜所謂任土之貢生産有常履畝之收等籍一定人識所出吏難為姦豈有後世加賦之擾哉

錫土姓

孔傳謂賜予所生之土為姓蔡傳土姓分説本之羅長源泌較勝

五百里甸服　三百里納秸服

陳大猷曰禹之甸服通于天下詩奕奕梁山維禹甸

之春秋傳少康有田一成即貢法也周禮小司徒四井為邑四邑為丘四丘為甸鄭元云六十四井為甸甸方八里出長轂一乘司馬法六尺為步步百為畝畝百為夫夫三為屋屋三為井井卜為通通十為成成方十里出革車一乘王圻獨以甸為服者農事國之本也京師聲名文物之所萃四方百貨之所集其民易以棄本逐末制名甸服示天下以務本重穀也愚按夏通畿內為五服周除畿內更制天下為九服千里之內謂之王畿王畿外為侯服侯服外為甸服京師之地皆千里而甸服有內外者禹時水

土方平力田為急周時商奄未靖居重為尊故其名

制稍别耳

孔疏以服字貫總銍秸粟米桼傳以服輸將之事總

上三者而言金履祥曰三百里之民獨納藁而不粟

視他處為甚輕而有服役之事焉蓋酌五百里之中

而為轉輸粟米之賦也四百里粟五百里米不言賦

納藁使三百里之民轉而輸之都耳夫三百里之民

受遠郊之粟米代為轉輸力若勞而賦則省又以見

古者賦役不兩重此帝王之良法也此說與蔡傳異極有理當從之

呂祖謙曰禹貢冀州在王畿甸服之内全不叙土貢正緣已輸衆米蓋當時寓兵于農所謂貢賦不過郊廟賓客之奉都無養兵之費故取之畿内而足自大畧言之三代皆沿此制又曰古者天子中千里而爲都諸侯中百里而爲都天子之都東西南北所貢入不過五百里故挽輸不勞漕運之法未備春秋戰國爭事攻戰所論者尚止行運之漕秦漢以後漕法方

詳丘濬曰秦致負海之粟猶是資以行師國都之漕自漢都關中始

百里采

孔傳采供王事蔡傳采卿大夫食邑愚按作采地解亦是但周制家削稍去聲邦縣邦都俱在王畿之内夏制雖未詳不應寰内諸侯乃食采于畿外周書侯甸男采衛為五服又周禮九畿有采畿九服有采服比采義與彼同

三百里蔡

鄒季友曰𣏌字陸氏釋文無音今𣏌傳引殺管叔而𣏌蔡叔為證此本蘇傳說則陸氏于左傳音素達反當從之愚按𣏌字說文本作𥼶𥻨𥼶散之也從米殺聲徐鍇曰左傳𣏌蔡叔言放之若散米今作𣏌

陳埴曰禹貢分州為貢賦設建服為諸侯朝見設蓋古以封建治天下分州以為經分服以為緯每州為二百一十國見禮記王制有方伯連率以統之此其經也至其朝則不論州而論服各隨道里遠近為疏數之

限見大戴禮朝義因四方而分四時此其緯也經緯相錯所以相維而法難壞周禮大司馬有九畿言其有期限也大行人有九服言其服事上也曾氏曰周禮王畿即禹之甸服侯服甸服即禹之侯服男服采服即禹之綏服衛服介于其中即綏服之奮武衛蠻服夷服即禹之要服鎮服蕃服即禹之荒服也侯甸男采衛為中國蠻夷鎮蕃為夷狄内五服去王城三千里相距六千里與禹服不同然周地幅幁蓋不廣于禹並

政言方行天下陟禹之跡則亦以禹跡為極特禹時四方有不盡之地聽四夷居之不勞中國以事外故五服止于五千耳唐仲友曰周禮言九服祭公謀父又言五服見國語蓋九服五服一也自鎮畿而內二畿而當一服與弼成五服至于五千無少牴牾者惟商制不可考然頌曰邦畿千里惟民所止肇域彼四海自邦畿至四海知其與禹貢周禮合也又曰自彼氐羌莫敢不來享莫敢不來王中舉來享外舉來王知

其與祭公之言合也況作康誥之初周禮未制已言侯甸男邦采衛則周之因商可知矣按伊訓云侯甸羣后咸在可證商有天下仍更禹貢五服之制周之九服大約因商章如愚曰先儒鳥道之說竊以為不然嘗討之王制古者百里當今百有二十一里今謂漢也是禹貢五千里即漢之六千里也況五服之制合以東西四正為據當時堯都平陽正東至東萊之海才二千八百里正西至張掖之流沙才三千三百里是僅可以滿五服之制也兩漢九千里

則以遼東之海與燉煌之流沙而言遼東在東北隅燉煌在西南當作西北隅非其正也夫正方一尺袤之而度其四隅則為尺有四寸而羸五服之制舉其隅而度之宜其九千里也漢志南北萬五千里者舉朔方日南而言禹貢所届正南止及衡山之陽而日南又在衡山之南八千餘里非禹跡所及也至平陽之北不盈千里已為戎狄之地此論未然唐虞三代時是朔方之地皆為中國五服之制惟東西南三方為然北方僅滿二服而已

尚何烏道之言乎九州四正雖近四隅實遥五服乃舉其近蓋不欲以一時廣大之名啟後世無厭之禍也羅泌曰虞夏以前四正疆理東至瑯琊之海西至積石之河五千而縮南至衡山北洎單于府五千而羸使皆封建百里之國惟堪一百有奇縱并遼東渤海長城外盡契丹高句驪積石塞黑水靺鞨流沙之外亦不能一千國烏有所謂萬區百里國哉蓋古之天下方三千里止矣（此據王制）五千里者古今盛衰山川

荻澂之通數也周世九服號七千里而職方藩畿為方萬里斯亦末記之蔽王畿所止亦曷嘗千里哉宗周八百成周六百此以百同度計言之古五服之制王城之外甸侯綏面千五百里已盡九州三千里地要荒二服綴九州外其數然也而況九州面距不齊自恒山抵南河東河抵西河為各千里此則圻内甸服所建然自東河至東海西河至流沙南河至江亦各千里南西二方侯綏所建外為要荒可矣而東距

海要荒已無容繫北距恒山直接邊陲雖侯綏不得而立惟南自江至于衡山更越千里則要荒二服亦并在九州内而自衡山南盡揚域且復千里未訖南海悉爲荒服南太贏北太縮則先王之制必有圜法豈至説者之拘哉周之西都今之關中東都則洛陽也二都地據南山之陰北山之陽東西長南北短短長相補猶不能千里地形今古不變而周禮王畿四面相距地方千里遠郊近郊甸地稍地小都大都率

相距為百里豈能容哉固知畿服諸說上世必有除補相乘之道為疆理之定制者

四海　禹錫玄圭

洪邁曰地勢西北高東南下所謂東北南三海其實一也北至青滄則曰北海南至交廣則曰南海東漸吳越則曰東海無有所謂西海者詩書禮經所載四海蓋引類而言之漢西域傳所云蒲昌海疑亦渟居一澤耳班超遣甘英往條支臨大海蓋即南海之西

云程大昌曰海之邊中國者在山東為東海在廣南為南海禹蹟所及西至流沙而不言西海東北至碣石而北海之名不著于經漢武帝事遠西北二海遂有身歷之者條支之西有海焉漢使嘗及之而入史（即甘英）至于西海之西有大秦國（即波斯）夷人與海商皆嘗往來若北海則又甚遠霍去病封狼居胥山其山臨瀚海即北海也蘇武郭吉為匈奴所幽寘之北海上而唐史載突厥部北海之北更有骨利幹之國在

海北岸然則詩書所稱四海實皆環夷夏而四之非寓言也若夫西北二虜有柏海青海蒲類海蒲昌海居延海白亭海鮮水海皆並海立稱其實衆水滙為大澤非真海也李吉甫辨北亭海而曰河北得水便名海斯說確也班固序張掖之水曰羌水出羌中東北至居延入海則真以居延為海矣李贄曰丘文莊謂自南越入中國始有南海而西海竟不知所在今滇西百夷之外聞有大海通西南島夷楊慎亦云滇西島夷之外

有大海在阿瓦地即西海也宜于雲南望祀之余謂禹貢聲教訖于四海亦止據經歷統理之地而紀其四至所云四海即四方也豈真有東西南北之海如今南越之海的然可睹者哉據見在四方論之四川天下之正西雲南其西南陜西天下之西北山西其正北皆不見有海也惟薊遼鄰山東始有海山東為東方之海山東抵淮揚蘇松以至錢塘寧紹等處始為正東之海東甌至福建稍可稱東南海廣東即南越地今其治

為南海縣盡以為正南之海矣不知閩廣接壤亦僅可謂之東南海耳由此言之正西無海也正北無海也正南無海也西北西南以至東北皆無海則僅僅正東與東南一帶海耳又豈但西海不知所在耶西海既不可見則又何名何從而祀之耶愚按九州之地冀青徐揚四州濱海而皆在東偏越東之南海則揚州南裔也雲南之海直環出安南之境安南古南交在禹貢為正南之域越裳氏所謂海不揚波即南

海也導黑水至于三危入于南海則西南海也導河
至于碣石入于海碣石之海在遼東則東北海也卓
吾謂中國止有東海此竺乾氏之說耳山海經水經以崑崙為地
之中佛書以中國為南洲之東一隅又引禹貢之東
漸于海謂上古聖人已知震旦之介在東偏尚有西
南北海未及屠隆云崑崙天下之中山形最高東西
南北皆下崑崙以東江淮河濟皆東流流沙以西水
皆西流南自吐蕃兩廣水皆南趨北至沙漠地勢又
漸低水皆北流大海之量水皆歸之而不盈正以尾
閭洩之從地下空處轉輸復從西而東故曰如沃
焦釜非謂水至此盡焦竭也此說亦祖佛書云
孔傳堯錫禹玄圭以彰顯其功史本紀同愚謂詳經

文之義蔡解為長但圭是諸侯所執以合符于天子者當時禹必膺三等之封子男不執圭故知是三等按禹本封伯爵故曰伯禹伯執躬圭象人形少俯長七寸則玄圭即是瑞玉堯賜之以象水德適為禹受命之符耳

尚書埤傳卷六